

МИНИМИЗАЦИЯ НАЛОГОВЫХ РИСКОВ ПРИ ПРОЯВЛЕНИИ ДОЛЖНОЙ ОСМОТРИТЕЛЬНОСТИ В ВЫБОРЕ КОНТРАГЕНТОВ

Антонова Мария Борисовна

Ассистент Департамента налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Москва

МВAntonova@fa.ru

Аннотация

В данной статье рассмотрены методические и практические аспекты оказания консультативной помощи по вопросам снижения налоговых рисков организаций, на которые возложена обязанность по проявлению должной осмотрительности при выборе контрагентов. Проанализированы методы, успешно применяемые в зарубежной практике, а также особое внимание уделено специфике налогового консультирования и описаны возможности экстраполяции зарубежного опыта по формам проверки и минимизации налоговых рисков при проверке контрагентов.

Ключевые слова: минимизация налоговых рисков при проверке контрагентов, налоговый менеджмент, налоговое консультирование.

Понятие налоговый риск, как и проявление должной осмотрительности появилось после опубликования Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды». В настоящее время как само понятие налоговый риск расширяется, так и появляются новые методы его определения и минимизации, в том числе в результате проверки добросовестности контрагентов.

В последние годы наблюдается тенденция изучения и применения опыта прогрессивных азиатских стран, в том числе и в части налоговой политики. В числе передовых стран по данному вопросу выступает Китай.

В первую очередь стоит выделить несколько отличительных аспектов налоговой политики Китая. Это прежде всего, несмотря на огромное количество видов налоговых платежей, специфических нюансов и оговорок, в целом справедливость и прозрачность налоговой системы.

Справедливость налогового законодательства строится на прогрессивных ставках налогов, минимального количества налоговых льгот, отделяющих одних налогоплательщиков от других и мешающих здоровой конкуренции, а также простота и понятность расчетов для налогоплательщиков.

В свою очередь, четкие и понятные алгоритмы расчета налогов и порядка уплаты привели к тому, что в Китае отсутствует, как таковой, сектор теневой экономики, а также почти не встречаются недобросовестные компании-налогоплательщики, так называемые фирмы-однодневки.

Следствием этого стала минимальная безработица, прогрессивное развитие не только промышленного производства, но и высоко-инновационных отраслей экономики, возможность со стороны государства поддерживать сельскохозяйственных производителей, социальные и иные сферы экономики. Именно китайский положительный опыт борьбы с недобросовестными компаниями-налогоплательщиками разумно изучать и применять и в современных российских реалиях и связано это прежде всего с тем, что на практике всестороннюю проверку контрагентов осуществляет достаточно небольшое число компаний, чаще всего крупных. Но даже они не всегда проявляют должную осмотрительность уже после заключения договора с контрагентом, что довольно часто приводит к возникновению налоговых рисков и судебным разбирательствам.

Так, согласно исследованию «PricewaterhouseCoopers» по вопросам соблюдения требований антикоррупционного законодательства в России за

2017 год (Проверка благонадежности и аффилированности контрагентов) проверка контрагентов зачастую носит формальный характер.

Например, около трети компаний осуществляют проверки бизнес-партнеров через подразделение, ответственное за работу с этими же бизнес-партнерами. Такая организация процесса ставит под сомнение соблюдение принципа независимости: проверки контрагентов могут проводиться формально или необъективно, а их результат может содержать искаженную информацию о контрагенте.

Только половина компаний считает, что существующая система проверок благонадежности соответствует потребностям компании. Около трети отметили, что недовольны сложившейся системой проверок. Так же, как и в области проверок на наличие конфликта интересов, основные пожелания компаний по улучшению системы проверки благонадежности контрагентов связаны с автоматизацией и регулярным мониторингом.

Многие опрошенные отметили в списке возможных улучшений регулярные, а не эпизодические проверки партнеров и постоянный мониторинг рисков. Также представители некоторых компаний указали на недостаток четких и прозрачных критериев оценки контрагентов или несистемный подход. Отдельные респонденты дополнительно отметили, что хотели бы создать и использовать систему рейтингов (или скоринга) деловых партнеров. Помимо этого, респонденты обращали внимание на скорость проверки и качество доступной публичной информации, указывая, что надеются на рост числа аналитических баз данных и государственных онлайн-сервисов. Еще один часто встречающийся комментарий относился к ее значению для бизнеса – представители опрошенных компаний отмечали, что хотели бы изменить формальный подход к проверке и «наполнить его практическим смыслом» [3]. Проанализировав существующую российскую и китайскую практику минимизации налоговых рисков посредством применения должной осмотрительности при выборе контрагента, определим недостающие нашим компаниям элементы проверки и применяемые методы ее проведения.

Прежде всего, необходимо отметить, что в рассматриваемой стране сначала тоже проводится формальная проверка. Запрашиваются и проверяются уставные документы, уставный капитал, бизнес-лицензии, реквизиты налогоплательщика и данные руководителя, иные документы.

На этом же этапе происходит запрос информации в налоговом органе, реально ли существует такой налогоплательщик, информация по уплаченным за последний период налогам, данные по численности сотрудников, информация по платежеспособности и иная необходимая информация перед заключением договора или в процессе его исполнения.

И в рамках сближения российской практики проверки контрагентов с международной стоит отметить разработанный, но пока не до конца внедренный ФНС России инструмент «Прозрачный бизнес», который позволит налогоплательщикам не только убедиться, что контрагент зарегистрирован в ЕГРЮЛ, но и оценить масштаб его деятельности и сумму уплачиваемых им налогов.

Основанием для его полноценного функционирования положил Приказ ФНС России от 27.07.2017 №ММВ-7-14/582@. Именно в рамках его реализации на сайте nalog.ru постепенно должны размещаться сведения, перестающие составлять налоговую тайну компании, такие, например, как акт сверки ФНС по контрагенту.

Другим отличительным элементом данного этапа проверки в рассматриваемой стране выступает определение статуса налогоплательщика: является ли он реальным производителем определенного ресурса или выступает в роли брокера. И здесь решаются сразу несколько стратегических задач, как для компании, проводящей проверку и стремящейся минимизировать свои налоговые и финансовые риски, так и государства, не позволяя искусственно увеличивать стоимость товаров, работ, услуг по цепочке посредников, не осуществляя реальных затрат.

Следующим этапом следует интернет-проверка контрагента.

Помимо используемого и российскими компаниями поиска открытой информации о контрагенте в интернете, в том числе обязательного наличия официального сайта контрагента, китайские налогоплательщики используют специализируемые ресурсы по отслеживанию так называемых «скаммеров» (scam, scammer (англ.) – мошенник).

В России пока нет такого рода ресурсов, но самые востребованные платные ресурсы по проверке контрагентов (например, СПАРК, Контур-Фокус, 1С: Контрагент, пр.) уже предлагают свою градацию оценки надежности (добросовестности) контрагентов.

Следующий этап проверки – это личное посещение организации-контрагента. Неважно, офисное ли это здание или промышленное предприятие. По сложившейся практике визит целесообразно осуществлять без заблаговременного согласования с контрагентом, чтобы оценить реальный масштаб деятельности, наличия активов или убедиться в численности персонала. Во время такого визита или, как его еще называют – аудита, желательно внимательно рассматривать, по возможности фотографировать оборудование или иные активы организации-контрагента, если это не запрещено законом или внутреннем регламентом.

Результаты такого аудита по китайским компаниям можно найти и в открытых источниках, они положительно влияют на имидж налогоплательщиков и могут быть повторно использованы другими потенциальными контрагентами. Важным моментом тут выступает актуальность такого аудита – по международной практике данные такой проверки должны периодически обновляться, в связи с изменением обстоятельств и экономической ситуацией, поскольку абсолютно добросовестных контрагентов не существует.

Однако важно учесть, что только периодический постоянный мониторинг, и проявление должной осмотрительности при работе с контрагентом поможет снизить или избежать неблагоприятных налоговых последствий и налоговых рисков. Данный подход также применим и целесообразен в российской практике при проявлении должной осмотрительности, соответственно

проверка может проводиться систематически (ежеквартально, ежемесячно и т.д.) на протяжении действия договора.

Важным аспектом проверки контрагентов в Китае выступает фактор публичности. Наличие так называемого положительного досье контрагента, максимальное упоминание о компании или ее продукции в открытых источниках информации, является важнейшим фактором конкурентной борьбы на китайском рынке.

Существует практика заключения договоров с новыми контрагентами по рекомендации действующих контрагентов или сотрудников. Чаще всего данное обстоятельство несет положительный аспект, поскольку у организации появляется гарант добросовестности нового партнера и данный момент может скрепляться соответствующими письмами, в том числе электронными.

Несколько иначе обстоит дело с проверкой контрагентов в данном контексте в России: действует негласный принцип, если проверяешь, значит не доверяешь, а также наличие не письменных, а устных рекомендаций и договоренностей, которые, к сожалению, не несут никаких, хотя бы имиджевых последствий в случае наступления неблагоприятных налоговых обстоятельств.

Сложившейся в результате такого неоднородного подхода оценке добросовестности контрагентов приводит к налоговым спорам и наступлению неблагоприятных налоговых последствий.

Проанализировав существующую положительную практику проверки добросовестности контрагентов в Китае, целесообразно взять несколько методов проверки контрагентов и российским компаниям: это активная работа с ФНС России, которая постепенно внедряет и совершенствует информационные ресурсы, помогающие оценить и минимизировать риски работы с тем или иным контрагентом; создание единого бесплатного информационного ресурса по сбору и предоставлению необходимой и актуальной информации по российским компаниям для проверки (аналог scammer) с возможностью формирования справки по компании по аналогу с

существующими платными ресурсами (например, СПАРК, Контур-Фокус, 1С: Контрагент, пр.); повышение уровня налоговой культуры и понимания необходимости проявления должной осмотрительности при выборе контрагента с целью минимизации прежде всего своих предпринимательских, а не только налоговых рисков, а также минимизации возможных имиджевых рисков.

Список литературы:

1. Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды». - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Справочная правовая система «Консультант Плюс».
2. Приказ ФНС России от 27.07.2017 № ММВ-7-14/582@ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Справочная правовая система «Консультант Плюс».
3. Исследование консалтинговой компании «PricewaterhouseCoopers» по вопросам соблюдения требований антикоррупционного законодательства в России за 2017 год (Проверка благонадежности и аффилированности контрагентов) (официальный сайт PwC – <https://www.pwc.ru/ru/publications/anticorruption-2017.html>)