

Чувиков Александр Константинович (Chuvikov Alexander
Konstantinivich),
АНО ВО «Институт экономики и антикризисного управление»
(ИЭАУ/IEAY)
Россия, Москва
Студент магистратуры
e-mail: alexander310795@yandex.ru

**Совершенствование методов оценки и прогнозирования
финансовой несостоятельности компании**

**Improving methods for assessing and forecasting financial insolvency of a
company**

Аннотация

В работе изложено авторское представление о методах оценки и прогнозирования финансовой несостоятельности. Рассмотрена проблема анализа финансового состояния предприятия, предложен альтернативный способ проведения анализа.

Abstract

The paper presents the author's understanding of methods for assessing and predicting financial incoherence. The problem of analyzing the financial condition of the company is considered, an alternative method of analysis is proposed.

Ключевые слова

Несостоятельность (банкротство), анализ финансового состояния, дебиторская задолженность, экономика.

Keywords

Insolvency (bankruptcy), analysis of financial insolvency, receivables, economy.

Эффективное управление финансами компании во многом зависит от умения предопределять кризисные ситуации, основным и необходимым элементом которого является диагностика деятельности организации.

Данный процесс преследует цель улучшения финансового состояния предприятия и генерирование определенных финансовых результатов. Российским компаниям приходится действовать в условиях нестабильной конъюнктуры рынка, это говорит о том, что их деятельность наиболее подвержена рискам.

Одним из важнейших рисков является риск финансовой несостоятельности. Благополучие государства и его развитие на мировой арене во многом зависит от финансов организаций. Компании обеспечивают создание национального дохода и валового национального продукта.

Несостоятельность (банкротство) (далее также - банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Должник - гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом.

На этих двух понятиях и базируется основное понимание того, кем является должник и что такое феномен несостоятельности в Российской Федерации, в соответствии со статьей 2 Федерального закона №127 “О несостоятельности(Банкротстве)“.

На текущий период времени можно назвать несколько свидетельств тому, что данный вопрос необходимо изучать:

1. Увеличение количества банкротных дел за последний период времени (3 последних года).

2. Основные методики оценки и прогнозирования банкротства используемые в Российской Федерации, имеют направленность на выявление факта несостоятельности, а не его прогнозирования.

3. Фиктивность данных или их ничтожность по отношению к реальным обстоятельствам.

4. Данные используемые при расчетах не учитывают специфику деятельности организации.

5. Неграмотности руководителей, которые пренебрегают использованием иных методов проведения финансового анализа предприятия, либо вообще его не используют в своей деятельности.

Рассмотрим данные доводы немного подробнее.

Данные доводы базируется на том мнении, что:

1) это следствие сложной экономической обстановки в Российской Федерации, в сфере привлечение заемных денежных средств. За чистую происходят ситуации, когда сделки срываются по продаже товара или предоставления услуг срываются в связи с обстоятельством того, что компания не способна расплатиться за произведенный товар или предоставленную услуг, так как имеет трудности с нахождение финансовых средств. Как следствие произведенный товар может оказаться не реализованным, а производство имело специфический характер, и данный товар никому на рынке более не интересен. Так как в основном под крупные заказы необходимы дополнительные денежные вливания, организация наращивает заемный капитал, что в последствии выходит боком. Из чего рождается риск и вероятность невозможности расплатиться по своим финансовым обязательствам.

2) в соответствии с постановлением правительства № “О правилах проведения финансового анализа для выявления несостоятельности(банкротства)” используются расчеты ликвидности и платежеспособности предприятия. Данный анализ проводится на основе сложившихся данных за период в 3 года, и не способны давать прогноз на дальнейшее изменение сложившейся ситуации.

3) за частую, при изучении баланса можно увидеть ситуацию, когда при расчете ликвидности показывается нормативное значение показателей. К сожалению, сложилась неприятная тенденция, когда в пунктах баланса отражается некорректное значение данных, в частности это касается таких данных как “дебиторская задолженность” и “финансовые вложения”.

4) данный пункт базируется почти на том же, что и 3 пункт. Специфика многих предприятий создает такие ситуации, когда материальный и нематериальный актив был переоценен или же, фактически, нужен только этой организации.

5) очень часто по показателям финансового анализа предприятия можно увидеть промежуток времени, с которого начались проблемы предприятия, как следствие, можно и отследить причину, которая послужила наступлению финансовой несостоятельности организации. И заметно принятие неграмотных действий по изменению ситуации.

Отсюда следует, что актуальным направлением исследования будет совершенствование методологии управления рисками в финансовой составляющей, внедрение и апробация новых инструментов в части оценки и прогнозирования риска.

Как было сказано ранее, в России наиболее часто используется анализ финансового состояния предприятия с целью изучения и понимания того, насколько близка ситуация на предприятии к банкротству. Эта практика достаточно обширное распространение, в связи с простой проведения данного анализа.

Анализ финансового состояния предприятия служит одним из аргументов временного управляющего в процедуре наблюдения, в качестве предложения выбора последующей процедуры банкротства, и является обязательным к составлению, если ситуация не подразумевает отсутствие необходимых отчетных форм для его проведения.

Хотелось бы обратить особое внимание на то, как можно доработать финансовый анализ предприятия, исходя из тех проблем, что были указаны выше.

В практике работы в сфере банкротства (более 3 лет), мною было проверено достаточное количество финансовых анализов, и везде в той или иной степени, анализ финансового состояния не отображал действительной картины состояния предприятия.

Наиболее часто встречающаяся проблема некорректного отображения данных являлось некорректное отображение дебиторской задолженности в бухгалтерской отчетности должника. Как правило, после введения последующей процедуры банкротства, при проведении инвентаризации (обязательная процедура при введении процедур конкурсного производства, внешнего управления, финансового оздоровления), были подтверждения того, что дебиторская задолженность отражена в бухгалтерском балансе некорректно.

Причинами данного происшествия чаще всего являются:

1. Истечение срока исковой давности по договору (3 года).
2. Отсутствие первичных документов по задолженности.
3. Отсутствие лица, требования к которому можно было бы предъявить.

Из выше перечисленного можно сделать вывод, что наибольшее влияние на некорректное отображение дебиторской задолженности влияет человеческий фактор. Иными словами, никаких взаимосвязей и зависимости от каких либо других показателей нет, а есть исключительно зависимость от добросовестности, разумности, ответственности сотрудников.

Данная проблема не может быть подвержена расчетам, но корректировать данные при анализе финансового состояния предприятия можно.

Таким образом, мое предложение, по увеличению точности расчетов и отображения действительной ситуации на предприятии показано в таблице (таблица 1).

Таблица 1. Коэффициент эффективности деятельности ответственных лиц

Индекс корректировки дебиторской задолженности	Эффективность деятельности ответственных лиц
1	Абсолютно эффективная
0,8	Выше среднего
0,6	Средняя
0,4	Ниже среднего
0,2	Не соответствующая занимаемой должности

Так как, оценка человеческого фактора не может быть справедлива и одинакова для всех организаций, мною предложено отдать эту оценку на субъективное мнение руководителя предприятия.

Для удобства использования было принято решение использовать пяти балльную оценочную систему. Пяти балльная оценочная система обладает следующими преимуществами:

- 1) Пятибалльная система оценок привычна и знакома многим.
- 2) Достаточная простота критериев оценки.
- 3) Наличие большого числа оценок размывает грани между ними.

Оценка эффективности работы ответственных лиц должна происходить из следующего:

1. Эффективность работы сотрудников за промежуток рабочего времени на предприятие.
2. Профессиональные и образовательные качества сотрудников.
3. Наличие прецедентов, которые приводили к неверному отображению данных на предприятии

Таким образом, по итогам оценки эффективности производится корректировка данных финансового анализа, что позволяет руководителю предприятия принимать (не принимать) решения по изменению ситуации на предприятии.

Данный способ можно использовать, и как критерий оценки эффективности работы сотрудников. То есть, провести инвентаризацию документации предприятия, и выявить соответствие "Характеристике деятельности ответственных лиц". В соответствии с полученным значением эффективности работы по центрам финансовой ответственности руководителю будет проще принимать решения в отношении ответственных лиц.

В процедуре банкротства, данный способ может стать хорошим аргументом и наглядным примером того, что руководителем должника не предпринимались действия в части получения и взыскания денежных средств по дебиторской задолженности.

В итоге можно сказать о том, что предложенный метод воздействия на анализ финансового состояния дает:

1. Повышенную точность анализа финансового состояния, а следовательно позволяет повысить эффективность в принятии управленческих решений.
2. Возможность не только повысить точность при расчетах, но и может послужить критерием оценки эффективности деятельности.
3. Простоту в применении и не требует дополнительных знаний и умений.

Список использованных источников:

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Постановлении Правительства РФ от 20 мая 1994 № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий».

3. Ряховская А.Н., Арсенова Е. В., Акулова Н. Г. Антикризисное бизнес-регулирование, Редактор: Ряховская Антонина Николаевна
Издательство: Магистр, 2019.

4. Ряховская А.Н., Кузнецова М.О., Крюкова О.Г. Риск-менеджмент - основа устойчивости бизнеса. Учебное пособие, Редактор: Крюкова Ольга Георгиевна, Издательство: Магистр, 2018 г.

5. Ряховская А.Н., Акулова Н.Г., Кован С.Е. Антикризисное управление (для бакалавров). Учебник, Редактор: Ряховская А.Н., Кован С.Е., Издательство: Кнорус, 2018 г.

6. Абрамишвили Н.Р., Львова Н.А. Динамическая модель оценки платежеспособности должника: к вопросу разработки стандартов финансового анализа для арбитражных управляющих // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 38 (272). С. 30-41.

7. Антикризисное управление. Теория и практика: учебное пособие/
Под ред. Захарова В. Я. – 3-е изд., проработанное и дополненное – Москва: Юнити-Дана, 2015. – 319 с.

8. Демешев Б.Б., Тихонова А.С. Динамика прогнозной силы моделей банкротства для средних и малых российских компаний оптовой и розничной торговли // Корпоративные финансы. 2014. № 3. С. 4–22.

9. Ивасенко А. Г. Антикризисное управление. – Москва: КноРус, 2016. – 503с.

10. Ковалев В.В., Ковалев Вит. В. Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели. 3-е изд. М.: Проспект, 2015. – 992 с.

11. Львова Н.А. Финансовая диагностика предприятия: монография / Под ред. В.В. Иванова. М.: Проспект, 2015.

12. Неупокоева Т. Э. Антикризисное управление организацией (предприятием). Учебное пособие. – СПб: СПбГУЭФ, 2016. – 133 с.