

Киреева Наиля Рызвановна, к. ф. н.,
доцент Департамента
Антикризисного управления и финансов
Института экономики и антикризисного управления
Kireeva Nailya Ryzvanovna, Candidate of Philosophic Sciences,
Assistant Professor of Philosophy Department,
Institute of Economics and Anti-crisis Department
Aristotle's Leadership Practices "Policy"

«Политика» Аристотеля о лидерских качествах человека

Аннотация: В статье анализируются идеи Аристотеля о качествах человека, который может участвовать в процессе взаимодействия с другими членами общества, прежде всего, в работе над созданием должного, гармоничного, счастливого государства. Речь идет также и о качествах гражданина-лидера.

Abstract: The article regards Aristotle's ideas on personality who can take part in interactions with other members of society, first of all in creating proper, harmonized, happy state. It also refers to leadership personality.

Ключевые слова: Аристотель, общество, воспитание, добродетель, государство, мораль, политика.

Key words: Aristotle, society, education, kindness, state, morals, policy.

Понимание лидерства Аристотелем тесно связано с его воззрением на мораль и политику. Аристотель обосновывает свои принципы в работе «Политика» положением человека в реальном обществе. Лидер же – это гражданин, обладающий определенными добродетелями, без которых нельзя достичь благосостояния общества. При этом некоторые существа с самого рождения предопределены к подчинению, а другие к господству. То есть,

наряду с обладаниями гражданскими добродетелями, для лидерства характерна и некая предопределенность.

Аристотель подвергает критике теоретическую позицию своего учителя Платона, который в своей утопии «Государство» стремится ввести в государстве полное единство, не считаясь с реально существующей множественностью. В «Законах» Платона Аристотель находит произвольные утверждения, а в некоторых случаях непродуманные положения, грозящие при проведении их в жизнь теми или иными затруднениями и нежелательными результатами. Всюду мы видим стремление автора «Политики» соотносить построения теоретической мысли с политической реальностью и оценивать их с точки зрения условий и потребностей последней.

В начале исследования видов государственных устройств Аристотель подвергает рассмотрению вопрос о государстве вообще. В первую очередь он анализирует понятие гражданина, время от времени обращаясь к практике греческих полисов. Этическая точка зрения, играющая большую роль в построениях Аристотеля, побуждает его сразу же заняться вопросом об отношении добродетели подлинного гражданина к добродетели хорошего человека. Вывод Аристотеля таков: эти добродетели тождественны в одном государстве, различны в другом. И здесь, таким образом, дает себя знать общая установка философа: решать теоретические вопросы не однозначно, руководясь соображениями отвлеченного характера, а с оглядкой на сложность и многообразие действительности, в частности политической реальности.

«Политику» образуют пять связанных между собой исследований: экономика – кн. I; вопрос о наилучшем образе правления – кн. II; общая теория полиса – кн. III; реальные типы государств, причины их крушения, способы упрочения – кн. IV, V и VI; идеальное государство – кн. VII и VIII.

В самом начале рассуждений в первой книге, посвященной экономике (как ведению хозяйства) Аристотель, как философ-логик, говорит об

общении, подчеркивая важность его, так как «всякое государство представляет собой своего рода общение, всякое государство представляет собой своего рода общение, всякое же общение организуется ради какого-либо блага (ведь всякая деятельность имеет в виду предполагаемое благо), то, очевидно, все общения стремятся к тому или иному благу, причем больше других, и к высшему из всех благ стремится то общение, которое является наиболее важным из всех и обнимает собой все остальные общения. Это общение и называется государством или общением политическим» (кн.1).

По мысли Аристотеля, речь способна выразить и то, что полезно и что вредно, равно как и то, что справедливо и что несправедливо. Это свойство людей отличает их от остальных живых существ: только человек способен к восприятию таких понятий, как добро и зло, справедливость и несправедливость и т.п. А совокупность всего этого и создает основу семьи и государства. Человек, который распознает эти ценности и транслирует их, может активно участвовать в организации общества с этих позиций: «природа же дала человеку в руки оружие – умственную и нравственную силу».

О природе человека Аристотель говорит как о важном элементе, организующем самого человека. «Душа властвует над телом, как господин, а разум над вашими стремлениями – как государственный муж. Отсюда ясно, сколь естественно и полезно для тела быть в подчинении у души, а для подверженной аффектам части души – быть в подчинении у разума и рассудочного элемента души» (кн.1). Мыслитель поднимает очень серьезный вопрос о человеке как биосоциальном существе в современной трактовке. Мы всегда, наблюдая за общением между людьми, за активными участниками социума – лидерами, пытаемся отметить волевою составляющую, которая контролирует данные от природы качества организма. «Все те, кто в такой сильной степени отличается от других людей, в какой душа отличается от тела, а человек от животного (это бывает со всеми, чья деятельность заключается в применении физических сил, и это

наилучшее, что они могут дать), те люди по своей природе – рабы; для них, как и для вышеуказанных существ, лучший удел – быть в подчинении у такой власти. Ведь раб по природе – тот, кто может принадлежать другому (потому он и принадлежит другому) и кто причастен к рассудку в такой мере, что способен понимать его приказания, но сам рассудком не обладает. Что же касается остальных живых существ, то они не способны к пониманию приказаний рассудка, но повинуются движениям чувств» (кн.1). Из сказанного, таким образом, ясно, что «колебание (во взглядах на природу рабства) имеет некоторое основание: с одной стороны, одни не являются по природе рабами, а другие – свободными, а с другой стороны, у некоторых это различие существует и для них полезно и справедливо одному быть в рабстве, другому – господствовать, и следует, чтобы один подчинялся, а другой властвовал и осуществлял вложенную в него природой власть, так чтобы быть господином» (кн.1). Лидером называют, по Аристотелю, не за знания только, но и за природные свойства. Или, лучше сказать за контроль над природой.

Говоря о нравственных добродетелях, которые даны от природы, подчеркивал, что они зависят от назначения каждого человека. «Начальствующий» или лидер должен обладать добродетелью «во всей полноте», а остальные должны обладать ею соответственно их доле участия в решении задач общества.

В третьей книге, основанной на реальных наблюдениях культуры полиса, Аристотель отмечает характерное для правителя государства. И опять разговор начинается о разуме, о рациональном: «дельный правитель должен быть хорошим и рассудительным, а государственный муж непременно должен быть рассудительным» (кн.3). Чтобы правильно понимать отношения, нужно понимать обе стороны. «Нельзя хорошо начальствовать, не научившись повиноваться», согласно Аристотелю.

Античный философ пишет работу «Органон» о логике как инструменте познания, как учении о формах (понятии, суждении и умозаключении) и

законах правильного мышления. Он подчеркивает важность рационального в познании и правильной организации жизни вообще. «Рассудительность – вот единственная отличительная добродетель правителя; остальные добродетели являются, по-видимому, необходимым общим достоянием и подчиненных и правителей; от подчиненного нечего требовать рассудительности как добродетели, но нужно требовать лишь правильного суждения» (кн.3).

Жизнь в государстве должна быть счастливой, и задача правителя-лидера возглавить и направить этот процесс согласно ценностям. Одной из главных ценностей всех наук (а главная наука – политика) – это, по Аристотелю, справедливость. «По общему представлению, справедливость есть некое равенство; это положение до известной степени согласно с теми философскими рассуждениями, в которых разобраны этические вопросы. Утверждают, что справедливость есть нечто имеющее отношение к личности и что равные должны иметь равное» (кн.3). Лидер коллективного взаимодействия должен это понимать и помнить. Справедливость – сложное явление в процессе коммуникации, но глубокое и тонкое проникновение в отношения между людьми и анализ их, учет интересов каждого участника помогает избегать конфликтных, проблемных ситуаций.

Аристотель, рассуждая о справедливости как высшей ценности, сводил ее к некой «усредненности» (все равны, все одинаковы). «Государство более всего стремится к тому, чтобы все в нем были равны и одинаковы, а это свойственно преимущественно людям средним. Таким образом, если исходить из естественного, по нашему утверждению, состава государства, неизбежно следует, что государство, состоящее из средних людей, будет иметь и наилучший государственный строй. Эти граждане по преимуществу и остаются в государствах целыми и невредимыми. Они не стремятся к чужому добру, как бедняки, а прочие не посягают на то, что этим принадлежит, подобно тому, как бедняки стремятся к имуществу богатых. И так как никто на них и они ни на кого не злоумышляют, то и жизнь их протекает в безопасности. Поэтому прекрасное пожелание высказал

Фокилид: «У средних множество благ, в государстве желаю быть средним!». Итак, ясно, что наилучшее государственное общение – то, которое достигается посредством средних, и те государства имеют хороший строй, где средние представлены в большем количестве, где они – в лучшем случае – сильнее обеих крайностей или, по крайней мере, каждой из них в отдельности. Соединившись с той или другой крайностью, они обеспечивают равновесие и препятствуют перевесу противников. Поэтому величайшим благополучием для государства является то, чтобы его граждане обладали собственностью средней, но достаточной» (кн.4). Этот средний вид государственного устройства не ведет к внутренним распрям, «когда за отсутствием средних граждан неимущие подавляют своей многочисленностью, государство оказывается в злополучном состоянии и быстро идет к гибели» (кн.4). Может быть, от Аристотеля идет разговор о «среднем классе» как основе, фундаменте государства?

Теперь о выборе лидера. Аристотель указывает на три вопроса, которые нужно задавать: кто назначает лидера, из кого он выбирается и каким образом это происходит. Этот процесс выбора нужно видеть как полную картину, чтобы оценить результат взаимодействия. Философ насчитывает двенадцать способов назначения на должности, подчеркивая активное участие граждан, гибкий подход с учетом опыта и способностей претендентов. И о высших должностях, лидерах как таковых: «Тремя качествами должны обладать те, кто намерен занимать высшие должности: во-первых, сочувствовать существующему государственному строю; затем, иметь большие способности к выполнению обязанностей, сопряженных с должностью; в-третьих, отличаться добродетелью и справедливостью, соответствующими каждому виду государственного строя» (кн.5).

Самое главное, по Аристотелю, посредством законов устроить дело так, чтобы «верхушке» невозможно было наживаться. Это сразу попадает в разряд «несправедливости», как антиценность.

Очень важны состояние свободы и взаимного доверия для организации должного общества, для решения важных общих задач. Здесь не место обидам, страху, презрению, ненависти, гневу. Дух государственного порядка – свобода и доверие. Не сочувствовать ничему возвышенному, ничему свободному – свойство тирании. «Тиран стремится к трем целям: во-первых, вселить малодушие в своих подданных, так как человек малодушный не станет составлять против него заговоры; во-вторых, поселить взаимное недоверие – тирания может пасть только тогда, когда некоторые граждане будут доверять друг другу, поэтому тираны – враги порядочных людей, как опасных для их власти, и не только потому, что они не выносят деспотической власти, но и потому, что они пользуются доверием как в своей среде, так и среди других и не станут заниматься доносами ни на своих, ни на чужих; в-третьих, лишить людей политической энергии: никто не решится на невозможное, значит, и на низвержение тирании, раз у него нет на то силы» (кн.5). Значит, тирания сохраняется при следующих предпосылках: чтобы люди не доверяли друг другу; чтобы не могли действовать; чтобы прониклись малодушием. Современное общество столкнулось с этой проблемой, с «кризисом доверия». Информационное общество сегодняшнего дня характерно состоянием – «информация убила информацию». Быстрый темп развития культуры не позволяет информации переходить в знание вследствие постоянной заменяемости одной информации другой. Нет доверия потоку «мнений», присутствует «кризис авторитетного мнения». Следует больше уделять времени оформлению самостоятельного критического мышления или работать в рамках конвенционализма (договоренности).

Для сохранения власти, лидерства Аристотель советует никого в отдельности не возвеличивать (а если и возвышать, то нескольких одновременно), воздерживаться от насильственных действий («следует более всего опасаться тех, кто считает или себя, или близких их сердцу оскорбленными»).

В седьмой книге мыслитель рассуждает об идеальном государстве. Дано прекрасное определение признаков «наилучшего» государства: «Пока будем считать прочно установленным следующее: наилучшее существование как для каждого в отдельности, так и вообще для государств есть то, при котором добродетель настолько обеспечена внешними благами, что вследствие этого оказывается возможным поступать в своей деятельности согласно требованиям добродетели». Это не только «наилучшее», но и разговор о различных видах государств по отношению к этим признакам. Различная степень причастности к добродетели определяет различные виды жизни и государственного строя.

Какие же факторы делают людей добродетельными? Это – природа, привычка и разум. Эти факторы находятся в гармонии друг с другом. Человек повинуетя и природе и привычкам, но главное – разуму. Человек благодаря разуму, убеждениям господствует над навыками и природой. Все достигается образованием, знаниями и воспитанием. Так получается лидер.

«Итак, можно утверждать и что правят и подчиняются одни и те же, и что не одни и те же. Отсюда следует, что и воспитание, с одной стороны, обязательно должно быть одно и то же, с другой – различное. Говорят: кто хочет прекрасно повелевать, должен сначала научиться повиноваться. А всякая власть, как об этом сказано было в предшествующих рассуждениях, может осуществляться, с одной стороны, в интересах властвующего, с другой – в интересах подчиненного; в первом случае мы имеем в виду власть господина над рабами, во втором – власть над свободными. Различие некоторых приказаний заключается не в требуемых действиях, но в том, ради чего даются приказания. Поэтому многие из работ, которые кажутся подходящими для слуг, отлично могут выполняться и свободнорожденными молодыми людьми. По отношению к прекрасному и непрекрасному действия отличаются не столько сами по себе, сколько тем, какова их конечная цель и ради чего они совершаются. Так как, по нашему утверждению, добродетель гражданина и правителя тождественна с

добродетелью наилучшего человека, так как, далее, один и тот же человек должен сначала быть в подчинении, а затем властвовать, то задача законодателя, по-видимому, – устроить так, чтобы люди были хорошими, указать, какой образ действий ведет к этому и в чем конечная цель наилучшей жизни» (кн.7).

Литература:

Аристотель. Политика. М., АСТ, 2019

Аристотель. Этика. М., Эксмо, 2018

Аристотель. Этика, политика, риторика, афоризмы. М., Эксмо, 2018

Баярри Х. Аристотель. Жажущий знаний. М., Эксмо, 2018

Большая Книга Власти. М., Абрис, 2019

Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Аристотель: В поисках смысла. М., Молодая гвардия, 2014