

*Беляевская-Плотник Любовь Александровна,
Belyaevskaya-Plotnick Lubov Aleksandrovna
к.э.н., доцент Департамента
«Антикризисное управление и финансы», ИЭАУ
Associate Professor of the Department
«Crisis management and finance», IECM
e-mail: belyaevskaya@inbox.ru*

*Соломатин Вадим Валерьевич,
Solomatin Vadim Valeryevich
магистр Департамента
«Антикризисное управление и финансы», ИЭАУ
Master of Department
«Crisis management and finance», IECM
e-mail: solomatinvv2014@yandex.ru*

**Рейтинг социально-экономического развития отдельных субъектов
региона Поволжья Российской Федерации**

**Rating of social and economic development of individual subjects
of the Volga region of the Russian Federation**

Аннотация

В статье представлен рейтинг социально-экономического развития отдельных субъектов региона Поволжья Российской Федерации, построенный на основе интегрального анализа объективных показателей официальной статистики. Данный рейтинг позволяет не только судить о социально-экономическом развитии субъекта в настоящее время, но и наметить пути выравнивания диспропорций в уровне регионального развития в будущем.

Annotation

The article presents the rating of socio-economic development of individual subjects of the Volga region of the Russian Federation, which built on the basis of an integral analysis of objective indicators of official statistics. This rating allows not only to judge the socio-economic development of the subject at the present time, but also to identify ways to equalize imbalances in the level of regional development in the future.

Ключевые слова

Социально-экономическое развитие; показатели официальной статистики; интегральный анализ; диспропорции в развитии.

Keywords

Socio-economic development; indicators of official statistics; integral analysis; imbalances in development.

Введение

Россия отличается высокой степенью неравномерности экономического развития в территориальном разрезе. Эта неравномерность во многом определяется обеспеченностью природными ресурсами, исторически сложившейся инфраструктурой, климатическими условиями, менталитетом населения и другими факторами объективного характера.

В то же время о степени развития региона нельзя судить только по его географическому положению, наличию и величине запасов минерально-сырьевых ресурсов или расположению крупных предприятий, построенных в советское время. Наряду с объективными факторами, существенное влияние на развитие субъектов РФ оказывают региональная экономическая политика и условия ведения бизнеса. Несмотря на то, что в ряде регионов влияние этих факторов не способно в корне переломить ситуацию, есть примеры того, как благодаря действиям губернатора и администрации регион из депрессивного превращался в привлекательный и демонстрировал высокие экономические показатели. Важно насколько эффективно в регионе используются природные или исторические преимущества, или, напротив, насколько восполняется недостаток этих преимуществ за счет скрытых резервов или оригинальных инициатив. Все это находит отражение в показателях экономики, бюджета, социальной сферы региона и определяет высокий уровень дифференциации субъектов РФ по экономическому положению.

Рейтинг социально-экономического развития отдельных субъектов региона Поволжья Российской Федерации построен на основе интегрального анализа объективных показателей официальной статистики и позволяет не только дать ответ на вопрос об экономическом развитии субъекта, но и наметить пути выравнивания диспропорций в уровне регионального развития.

Составление рейтинга социально-экономического развития отдельных субъектов региона Поволжья

В данной работе проводится анализ социально-экономического развития следующих субъектов региона Поволжья: Республика Татарстан, Республика Мордовия, Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область.

Для проведения анализа и дальнейшего составления рейтинга социально-экономического развития используется интегральный метод, где учитываются несколько основных показателей социально-экономического развития рассматриваемых субъектов.

В таблице №1 представлен перечень показателей социально-экономического развития рассматриваемых субъектов.

В таблице №2 представлены значения показателей социально-экономического развития для каждого из рассматриваемых субъектов с использованием дестимулятора «Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения» (Х6-1).

В таблице №3 представлены значения показателей социально-экономического развития для каждого из рассматриваемых субъектов с использованием дестимулятора «Уровень безработицы, %» (Х6-2). Значения стимуляторов при этом не изменялись.

В таблице №4 представлен расчёт оценки социально-экономического развития для каждого из рассматриваемых субъектов на основе интегрального метода с использованием дестимулятора «Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения».

В таблице №5 представлен расчёт оценки социально-экономического развития для каждого из рассматриваемых субъектов на основе интегрального метода с использованием дестимулятора «Уровень безработицы, %». Значения стимуляторов при этом не изменялись.

Таблица №1

Показатель	Характеристика показателя
X1	Консолидированный бюджет, рублей
X2	Количество населения, человек
X3	Величина прожиточного минимума, рублей на человека в месяц
X4	Инвестиции в основной капитал на душу населения, рублей
X5	Валовой Региональный Продукт (ВРП) на душу населения, рублей
X6-1	Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения
X6-2	Уровень безработицы, %

Таблица №2

Субъект	Значение показателей					
	X1	X2	X3	X4	X5	X6-1
Республика Татарстан	358262400220,51	3894284,00	8334,00	163920,00	499778,60	1185,00
Республика Мордовия	50050935575,38	805056,00	7824,00	74264,00	245214,70	987,00
Пензенская область	68976382352,06	1331655,00	8326,00	54277,00	251717,50	884,00
Саратовская область	91699881554,64	2462950,00	8222,00	58866,00	263773,60	1167,00
Ульяновская область	45957269774,38	1246618,00	9062,00	73461,00	261500,30	1087,00
Xk ср.	122989373895,39	1948112,60	8353,60	84957,60	304396,94	1062,00
Sk	118746615406,47	1116363,18	400,19	40258,31	97920,41	113,21

Таблица №3

Субъект	Значение показателей					
	X1	X2	X3	X4	X5	X6-2
Республика Татарстан	358262400220,51	3894284,00	8334,00	163920,00	499778,60	3,50
Республика Мордовия	50050935575,38	805056,00	7824,00	74264,00	245214,70	4,20
Пензенская область	68976382352,06	1331655,00	8326,00	54277,00	251717,50	4,50
Саратовская область	91699881554,64	2462950,00	8222,00	58866,00	263773,60	4,80
Ульяновская область	45957269774,38	1246618,00	9062,00	73461,00	261500,30	4,40
Xк ср.	122989373895,39	1948112,60	8353,60	84957,60	304396,94	4,28
Sk	118746615406,47	1116363,18	400,19	40258,31	97920,41	0,44

Таблица №4

Субъект	Стандартизация						C _{io}	C _{io} /C _o	I
	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6			
Республика Татарстан	1,98	1,74	-0,05	1,96	2,00	1,09	3,13	0,47	0,53
Республика Мордовия	-0,61	-1,02	-1,32	-0,27	-0,60	-0,66	5,29	0,79	0,21
Пензенская область	-0,45	-0,55	-0,07	-0,76	-0,54	-1,57	4,57	0,68	0,32
Саратовская область	-0,26	0,46	-0,33	-0,65	-0,41	0,93	4,64	0,69	0,31
Ульяновская область	-0,65	-0,63	1,77	-0,29	-0,44	0,22	4,04	0,60	0,40
Эталон P _o	1,252	0,94	1,99	1,42	1,99	-0,96			

C_{ocp}	4,33484323
S_o	1,19859576
C_o	6,732

Таблица №5

Субъект	Стандартизация						C _{io}	C _{io} /C _o	I
	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6			
Республика Татарстан	1,98	1,74	-0,05	1,96	2,00	-1,79	2,51	0,35	0,65
Республика Мордовия	-0,61	-1,02	-1,32	-0,27	-0,60	-0,18	5,34	0,73	0,27
Пензенская область	-0,45	-0,55	-0,07	-0,76	-0,54	0,51	4,76	0,65	0,35
Саратовская область	-0,26	0,46	-0,33	-0,65	-0,41	1,19	4,75	0,65	0,35
Ульяновская область	-0,65	-0,63	1,77	-0,29	-0,44	0,28	4,06	0,56	0,44
Эталон P _o	1,252	0,94	1,99	1,42	1,99	-0,96			

C_{ocp}	4,284860828
S_o	1,495610159
C_o	7,276

Интегральный показатель рассчитывается по формуле (см. Сравнительный многомерный анализ в эконометрическом моделировании. В. Плюта, 1989 г.)¹

$$I = 1 - \frac{c_{i0}}{c_0}, i = \overline{1, n}$$

и имеет следующие значения:

- при использовании дестимулятора «Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения» (Таблица №6)

Таблица №6

Республика Татарстан	0,53
Ульяновская область	0,40
Пензенская область	0,32
Саратовская область	0,31
Республика Мордовия	0,21

- при использовании дестимулятора «Уровень безработицы, %» (Таблица №7)

Таблица №7

Республика Татарстан	0,65
Ульяновская область	0,44
Пензенская область	0,35
Саратовская область	0,35
Республика Мордовия	0,27

На Графике №1 показан результат интегрального анализа и составлен рейтинг социально-экономического развития отдельных субъектов региона Поволжья Российской Федерации (использован дестимулятор «Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения»).

На Графике №2 показан результат интегрального анализа и составлен рейтинг социально-экономического развития отдельных субъектов региона Поволжья Российской Федерации (использован дестимулятор «Уровень безработицы, %»).

График №1

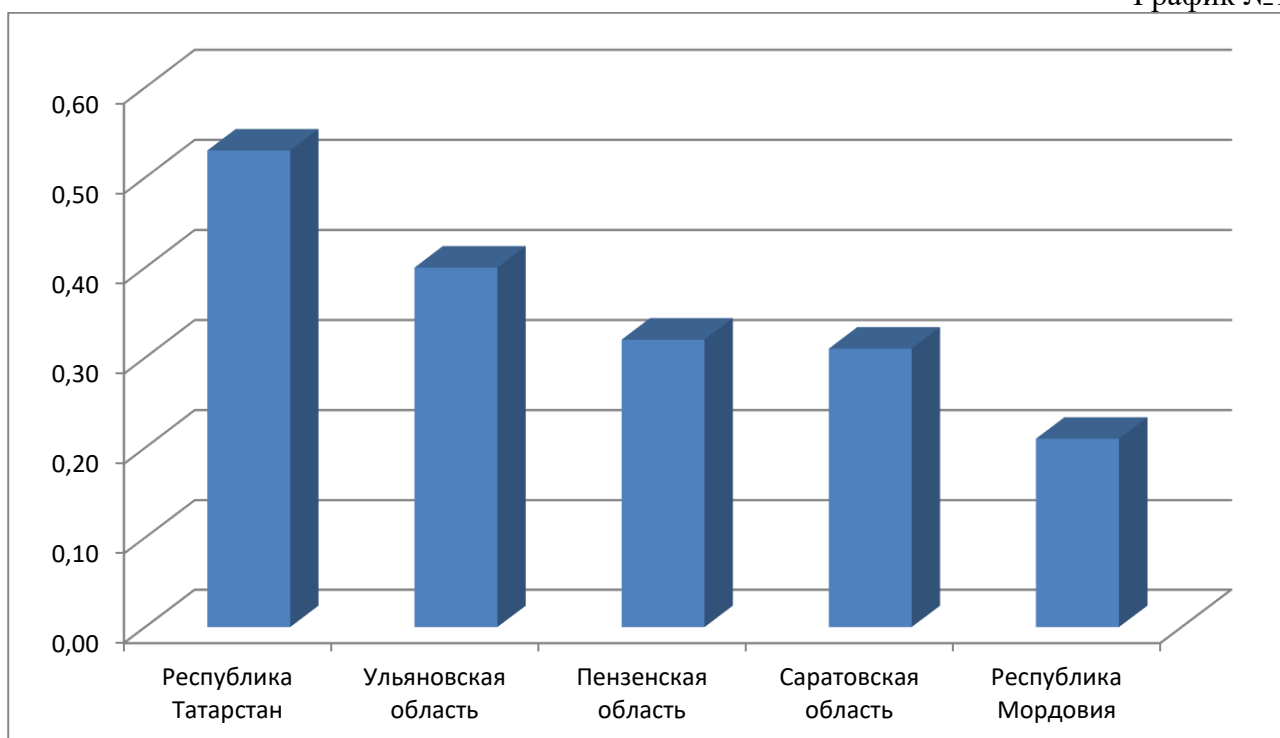
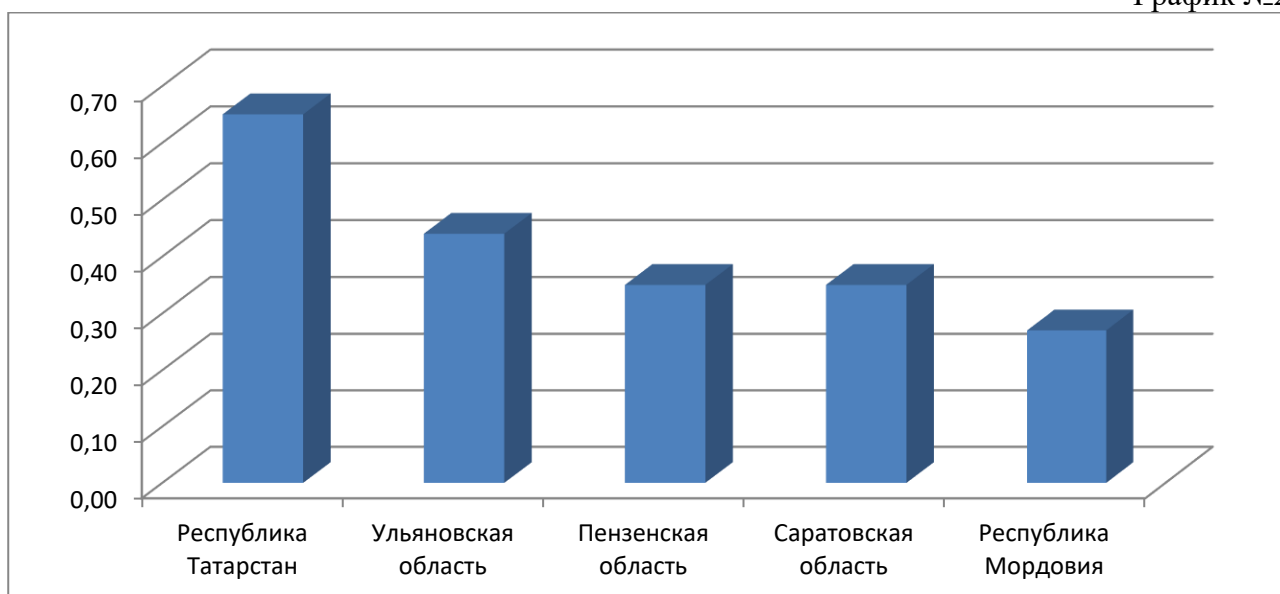


График №2



Выводы

Таким образом, на основе проведенного интегрального анализа и составленного рейтинга социально-экономического развития отдельных субъектов региона Поволжья Российской Федерации, можно сделать следующие выводы:

1. Для проведения интегрального анализа и составленного рейтинга социально-экономического развития были выбраны основные макроэкономические показатели, такие как: консолидированный бюджет, количество населения, величина прожиточного минимума, инвестиции в основной капитал на душу населения, Валовой Региональный Продукт (стимуляторы). В качестве дестимуляторов использовались такие показатели, как: число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения и уровень безработицы.

2. По всем показателям лидирующие позиции занимает Республика Татарстан, которая и заняла первое место в рейтинге социально-экономического развития.

3. Второе место в рейтинге социально-экономического развития заняла Ульяновская область, хотя она не имеет лидирующих позиций ни по величине консолидированного бюджета, ни по количеству населения. Решающее значение здесь сыграли значительные инвестиции в основной капитал на душу населения, что повлекло за собой и увеличение ВРП и величины прожиточного минимума населения.

4. Третье и четвертое места в рейтинге занимают Пензенская и Саратовская области. При этом, несмотря на то, что Саратовская область имеет консолидированный бюджет и население, почти в полтора раза превосходящие аналогичные показатели Пензенской области, инвестиции в основной капитал и ВРП у неё почти такие же, как и у Пензенской области. На её более низкий рейтинг, видимо, повлияли показатели дестимуляторов: число зарегистрированных преступлений и уровень безработицы здесь выше, чем в Пензенской области.

5. Последнее место в рейтинге социально-экономического развития занимает Республика Мордовия: несмотря на значительные инвестиции в основной капитал, она имеет низкую численность населения, низкий показатель консолидированного бюджета, низкую величину прожиточного минимума и ВРП.

6. Применённые дестимулирующие показатели - число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения и уровень безработицы – имеют средние значение в целом по Приволжскому Федеральному Округу (1325 и 4,7 соответственно) и поэтому оказывают слабое влияние на уровень социально-экономического развития субъекта. Исключением здесь является лишь Пензенская область со значительно низким числом зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения – 884, что и повлияло на её место в рейтинге.

7. Приволжский Федеральный Округ располагается в удобном природно-климатическом поясе, имеет благоприятные условия для сельского хозяйства, здесь также сосредоточены крупные предприятия промышленности, поэтому его субъекты имеют достаточно широкие возможности для выравнивания диспропорций в уровне регионального развития. Одним из возможных путей решения этой проблемы мог бы быть процесс укрупнения субъектов по примеру объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в единый субъект Приволжского Федерального Округа - Пермский край, которое произошло 1 декабря 2005 года. По этому образцу было бы целесообразно рассмотреть возможность объединения относительно слаборазвитых субъектов Среднего Поволжья: Ульяновской области, Саратовской области, Республики Мордовия и Пензенской области в единый субъект – Средне-Волжский край Приволжского Федерального Округа.

Список использованных источников и литературы:

1. Сравнительный многомерный анализ в эконометрическом моделировании / Веслав Плюта; Перевод с польского В. В. Иванова. - М.: Финансы и статистика, 1989. - 174 с.
2. Беляевская-Плотник Л.А. Направления совершенствования системы отчётности о реализации документов стратегического планирования федерального уровня // В сборнике: Принципы стратегического планирования: методология и практика. Материалы Всероссийской научно-практической конференции Совета по изучению производительных сил Всероссийской Академии Внешней Торговли Минэкономразвития России. 2018. – С. 24-27.
3. Беляевская-Плотник Л.А., Малышева Н.А. Индекс управленческой эффективности бюджетных общеобразовательных учреждений в ЗАО города Москвы // Вестник ИЭАУ. 2018. - № 22.
4. Беляевская-Плотник Л.А., Чачина К.О. Оценка стратегического потенциала компании «Автокомфорт» на российском рынке автоаксессуаров // Вестник ИЭАУ. 2018. - № 22.
5. Беляевская-Плотник Л.А., Кайков Р.В. Рейтинг предприятий нефтегазового сектора в условиях кризиса // Вестник ИЭАУ. 2016. - № 11.
6. Беляевская-Плотник Л.А., Гордо О. В. Рейтинг кризисоустойчивости банков на основе показателей их эффективности // Вестник ИЭАУ. 2016. - № 11.
7. Беляевская-Плотник Л.А., Сумарокова А.Д. Оценки уровня экономической безопасности федеральных округов РФ // Вестник ИЭАУ. 2016. - № 11.
8. Беляевская-Плотник Л.А., Загрядская Е.С. Формирование антикризисной стратегии банка на основании метода радара // Вестник ИЭАУ. 2016. - № 11.
9. Беляевская-Плотник Л.А., Чичканов В.П. Анализ подходов к оценке региональных процессов формирования социально-экономической безопасности // Экономика региона. 2016. - Т. 12. № 3. - С. 654-669.
10. Беляевская-Плотник Л.А. Обоснование места и роли антикризисного управления в аспекте повышения экономической безопасности предприятий // Сегодня и завтра Российской экономики. 2015. - № 71. – С. 38-41.
11. Беляевская-Плотник Л.А., Селин Р.Д. Анализ факторов и последствий возникновения и развития кризиса в деятельности интегрированных бизнес-структур // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. 2015. - № 5. – С. 86-90.
12. Беляевская-Плотник Л.А. Меры антикризисной стратегии в целях недопущения банкротства предприятий // Вызовы глобального мира. Вестник ИМТП. 2015. - № 2(6). - С. 47-52.
13. Беляевская-Плотник Л.А. Виды антикризисных стратегий в системе управления предприятием // Право и экономика. Сборник научных трудов. 2015. - № 1. - С. 47-53.
14. Беляевская-Плотник Л.А. Обоснование выбора методов и инструментов антикризисной стратегии предприятия // Право и экономика: сборник научных статей аспирантов, магистрантов, преподавателей. Под ред. Н.Н. Косаренко. 2015. - Вып. 1. - С. 52-61.
15. Беляевская-Плотник Л.А., Семиколонов А.В. Анализ эффективности развития энергетической инфраструктуры на региональном уровне // Экономика и право. 2015. - № 6. - С. 75-79.
16. Беляевская-Плотник Л.А., Тищенко А.Н. Когнитивный подход к регулированию налогообложения на макроуровне // Налоги и финансовое право. 2010. - № 10. – С. 188-193.
17. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2018. – 1162 с.
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156
https://eknigi.org/nauka_i_ucheba/178371-sravnitelnyy-mnogomernyy-analiz-v-ekonomicheskikh-issledovaniyah-metody-taksonomii-i-faktornogo-analiza.html

18. Федеральная служба государственной статистики РФ <http://www.gks.ru/>
19. Министерство финансов РФ <https://www.minfin.ru/>
20. Федеральное казначейство РФ <http://www.roskazna.ru/>