

*Беляевская-Плотник Любовь Александровна,
Belyaevskaya-Plotnik Lyubov Aleksandrovna,
к.э.н., доцент Департамента
«Антикризисное управление и финансы», ИЭАУ
Ph.D., associate professor
"Crisis Management and Finance", IEAU
e-mail: belyaevskaya@inbox.ru*

*Малышева Наталья Алексеевна,
Malysheva Natalia Alekseevna,
магистр департамента
«Антикризисное управление и менеджмент», ИЭАУ
Master of the department
"Crisis Management and Management", IEAU
e-mail: natal95@mail.ru*

**Индекс управленческой эффективности бюджетных
общеобразовательных учреждений в западном административном
округе города Москвы
Management efficiency index of budgetary educational institutions in the
western administrative district of Moscow**

Аннотация

Сегодня очевиден тот факт, что изменения в работе общеобразовательных учреждений города Москвы происходят ежедневно. Каждое изменение проходит тщательный контроль, но, следуя опыту, можно сказать, что не все изменения могут положительно отразиться на продуктивности школы, что, по сути, является микрокризисом образовательной организации, именно поэтому необходимо следить за тенденциями развития различных образовательных сфер внутри школы, оценивая результативность управленческой деятельности в среде образовательных нововведений. Целью данного исследования является выявление слабых позиций внутришкольной управленческой работы. Для

достижения поставленной задачи были проанализированы основные показатели деятельности в нескольких московских школы в ЗАО.

Annotation

Today it is obvious that changes in the work of educational institutions of the city of Moscow occur daily. Each change is carefully monitored, but, following experience, we can say that not all changes can positively affect school performance, which, in fact, is a microcrisis of the educational organization, which is why it is necessary to follow the development trends of various educational areas within the school, assessing the impact management activities in the environment of educational innovations. The purpose of this study is to identify the weak positions of intraschool management work. To achieve the task, the main performance indicators of several Moscow schools in the company were analyzed.

Ключевые слова

Интегральный анализ, антикризисное управление, управление ресурсами, прогнозирование, образовательный сектор, регулирование.

Keywords

Integral analysis, crisis management, resource management, forecasting, education sector, regulation.

Каждый руководитель образовательного учреждения мечтает об успехе, о лучшей команде преподавателей, о постоянных инновациях, низких затратах, большом потоке абитуриентов и высоких показателях качества образования. Но для большинства эти цели остаются несбыточными мечтами. Некоторые сочтут это следствием неправильно выбранной стратегии. В целом же неудача состоит не только в одной стратегии. Это неудача исполнения.

Проблема в том, что модель управления, используемая большинством школ сегодня, не предназначена для той работы, для которой ее применяют. Она была разработана, чтобы дать возможность руководителям планировать

и контролировать их организации из центра, забывая при этом момент контроля и отработки допущенных ошибок. Зачастую, поднимая один показатель, руководитель начинает игнорировать другие не менее важные показатели успешности образовательного учреждения. Поэтому первым и важнейшим принципом управления в системе образования является принцип конкретного целеполагания как основа планирования, организации и контроля, т.е. основа содержания всей деятельности менеджера, специалиста в области управления системы любого уровня. Принцип целенаправленности управления отражает требование ставить цели с учетом их оптимальности и реальности, социальной значимости и перспективности. Неопределенно сформулированная цель управления в образовании в виде излишнего усложнения или упрощения процесса уже на начальном этапе является дезорганизующим и дезориентирующим фактором, а усложненная цель к тому же нереальна для достижения.

В качестве рычагов, воздействующих на формирование управленческой стратегии образовательной организации следует рассматривать те сильные стороны, которыми располагает школа. Для их идентификации выбраны основные направления работы школы и показатели, которыми они характеризуются:

В таблице №1 представлены показатели оценки управленческой эффективности бюджетных общеобразовательных учреждений.

Таблица №1

Показатели оценки управленческой эффективности бюджетных общеобразовательных учреждений

Показатели и условные обозначения	Характеристика показателей
Х1 – количество зданий	Характеризует размер образовательного комплекса. Данный показатель напрямую

	вливают на финансовый потенциал организации
Х2 - контингент	Напрямую влияет на место образовательной организации в рейтинге образовательных организаций города Москвы
Х3 – численность сотрудников	Подбор численности сотрудников пропорционально равный контингенту образовательной организации влияет на продуктивность, рациональность и простоту работы образовательной организации
Х4 - % призеров ВОШ (всероссийская олимпиада школьника)	Напрямую влияет на место образовательной организации в рейтинге образовательных организаций города Москвы, на дополнительное финансирование
Х5 - % успешности сдачи МПУ (диагностика метапредметных умений) за 4 класс	Напрямую влияет на место образовательной организации в рейтинге образовательных организаций города Москвы, на дополнительное финансирование, развитие инновационных направлений
Х6 - % успешности сдачи ЕГЭ - 9	Напрямую влияет на место образовательной организации в рейтинге образовательных организаций города Москвы, на дополнительное финансирование, развитие инновационных направлений
Х7 - % успешности сдачи ЕГЭ – 11	Напрямую влияет на место образовательной организации в рейтинге образовательных организаций города Москвы, на дополнительное

	финансирование, развитие инновационных направлений
X8 - % потери контингента	Высокий % потери контингента отрицательно влияет на место в рейтинге, что в свою очередь понижает популярность финансирование образовательного учреждения

В таблице №2 представлены значения показателей оценки управленческой эффективности бюджетных общеобразовательных учреждений.

Для сохранения репутационной составляющей школ вводятся основные обозначения:

В анализе участвуют следующие объекты:

- 1) Школа А
- 2) Школа Б
- 3) Школа В
- 4) Школа Г
- 5) Школа Д

Таблица №2

Значения показателей оценки управленческой эффективности бюджетных общеобразовательных учреждений

Школы	кол-во зданий (x1)	контингент (x2)	численность сотрудников (x3)	%призеров ВОШ (x4)	% успешности сдачи МПУ (x5)	%успешности сдачи ЕГЭ - 9 (x6)	% успешности сдачи ЕГЭ - 11 (x7)	% потери контингента (x8)
1)Школа А	4	1274	142	31	97	95	95	-1
2)Школа Б	10	4216	487	20	99	100	100	-0,7
3)Школа В	10	4931	497	17	96	100	100	-1
4)Школа	5	1334	160	10	100	100	100	1

Г
5)Школа
Д

3 1200 153 11 98 99 98

Интегральный метод позволяет достигнуть полного разложения результативного показателя по факторам и носит универсальный характер – применяется для измерения влияния факторов в мультипликативных, кратных и смешанных моделях.

Использование этого способа позволяет получить более точные результаты по сравнению с остальными способами, поскольку дополнительный прирост результативного показателя от взаимодействия факторов присоединяется не к последнему фактору, а делится поровну между ними.

Далее представлена таблица №3 расчета индекса управленческой эффективности бюджетных образовательных учреждений из списка

Таблица №3

Расчет индекса управленческой эффективности бюджетных образовательных учреждений

Школы	значения показателей									стандартизация								Cio	Cio/Co	I
	кол-во зд	континг	численно	%призер	%успешн	%успешн	%успешн	%успешн	%потери	zкол-во з	zконтинг	zчисленно	z%призер	z%успешн	z%успешн	z%успешн	z%успешн			
1) А	4	1274	142	31	97	95	95	-1	-0,8	-0,81	-0,82	1,74	-0,71	-1,96	-1,84	-0,33	35,34	0,24	0,76	
2) Б	10	4216	487	20	99	100	100	-0,7	1,2	0,99	1,25	0,29	0,71	0,62	0,71	-0,02	5,45	0,04	0,96	
3) В	10	4931	497	17	96	100	100	-1	1,2	1,48	1,31	-0,11	-1,41	0,62	0,71	-0,33	8,2	0,06	0,94	
4) Г	5	1334	160	10	100	100	100	1	-0,47	-0,77	-0,71	-1,03	1,41	0,62	0,71	1,72	8,23	0,06	0,94	
5) Д	3	1200	153	11	98	99	98	-2	-1,13	-0,85	-0,75	-0,9	0	0,1	-0,31	-1,35	5,31	0,04	0,96	
Хк ср	6,4	2591	278,8	17,8	98	98,8	98,6	-0,68												
Sk	3,01	1634,97	167,1	7,57	1,41	1,94	1,96	0,98												
Эталон РО									1,2	1,48	1,31	1,74	1,41	0,62	0,71	1,72				
CO ср																	12,5			
SO																	65,98			
CO																	144,47			

Данные расчеты привели к выводам, представленным в виде графиков оценки успешности общеобразовательных учреждений (рисунок №1, рисунок №2). Каждый столбец подписан номером, который соответствует номеру в таблице расчетов №2.

Рисунок №1

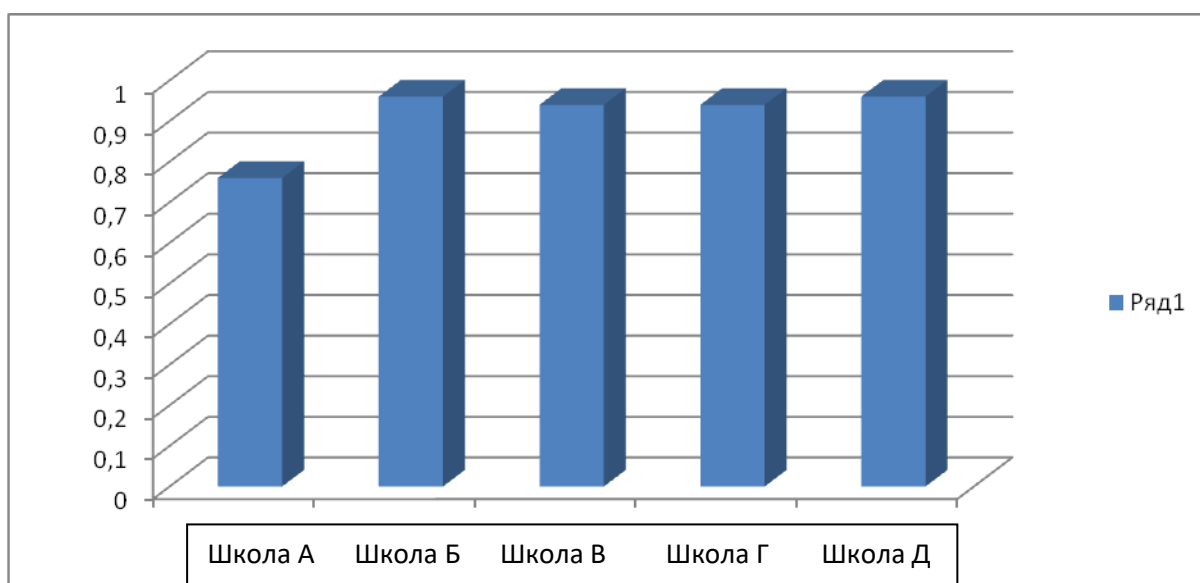


График оценки успешности общеобразовательных учреждений

Рисунок №2

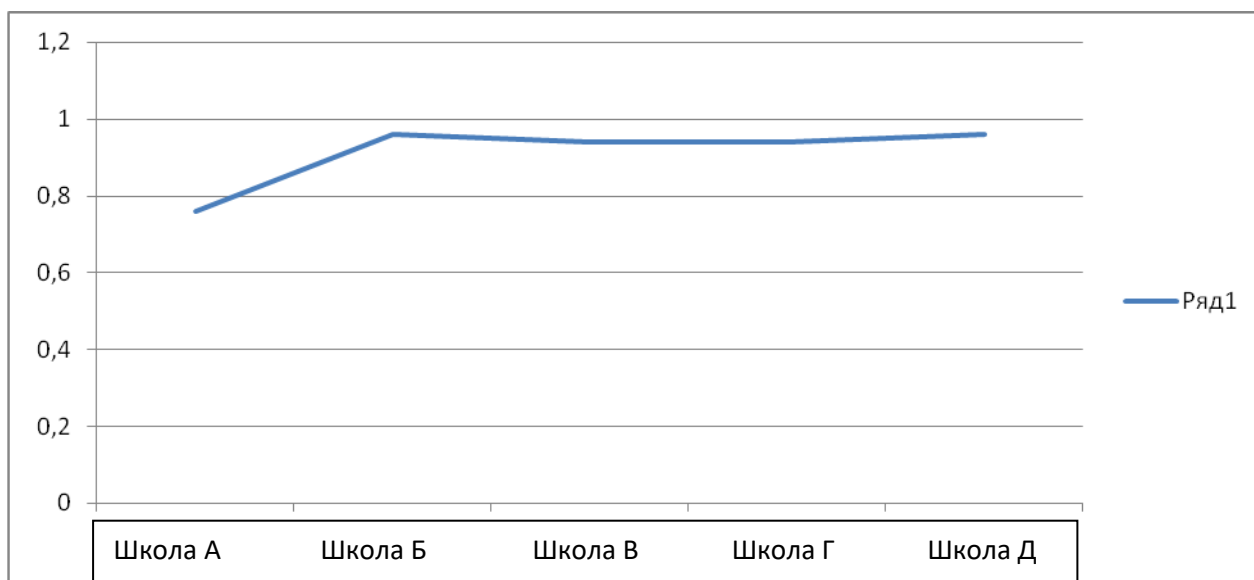


График оценки успешности общеобразовательных учреждений

Выводы:

Сравнение данных показателей позволяет заметить конкретно те показатели, которые являются дестимулирующими для данной образовательной организации, мешая ее положительному развитию, соответственно расчет помогает выявить позиции, препятствующие получению дополнительного финансирования, увеличения контингента, поднятия в рейтинге общеобразовательных учреждений, так же данная работа позволяет разобраться в том, что является маркером, снижающим популярность образовательного учреждения.

В данном исследовании мы видим, что наименее успешным индексом управленческой эффективности обладает учреждение А, что говорит о том, что администрации необходимо менять стратегию управления, ориентируясь на иные показатели, которые на данный момент являются провальными. Тем не менее один из показателей являлось количество зданий. Данный показатель мог уменьшить успешность образовательной организации по причине меньшего количества зданий в сравнении с другими ОО.

Наиболее успешная управленческая деятельность организована в учреждении Б, судя, по графикам. Данной образовательной организации необходимо следовать тем управленческим, образовательным, педагогическим и иным внутришкольным решениям далее, не позволяя опускаться показателям, а развивая данные показатели далее.

Список литературы

1. Беляевская-Плотник Л.А. направления совершенствования системы отчетности о реализации документов стратегического планирования федерального уровня // В сборнике: Принципы стратегического планирования: методология и практика Материалы Всероссийской научно-практической конференции Совета по изучению производительных сил ВАВТ Минэкономразвития России. Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития России. - 2018. - С. 24-27.

2. Беляевская-Плотник Л.А. обоснование места и роли антикризисного управления в аспекте повышения экономической безопасности предприятий // Сегодня и завтра Российской экономики. - 2015.- № 71. - С. 38-41.

3. Беляевская-Плотник Л.А., Кайков Р.В. рейтинг предприятий нефтегазового сектора в условиях кризиса // Вестник ИЭАУ. - 2016. - № 11. - С. 7.

4. Беляевская-Плотник Л.А., Селин Р.Д. анализ факторов и последствий возникновения и развития кризиса в деятельности интегрированных бизнес-структур // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. - 2015. - № 5. - С. 86-90.

5. Беляевская-Плотник Л.А., Сумарокова А.Д. оценки уровня экономической безопасности федеральных округов РФ // Вестник ИЭАУ.- 2016. - № 11. - С. 5.

6. Григорьева Т.И. Финансовый анализ для менеджеров: оценка, прогноз. Учебник для бакалавриата и магистратуры. – М.: Юрайт, 2015.

7. <https://nsportal.ru/npo-spo/obrazovanie-i-pedagogika/library/2017/06/02/problemy-upravleniya-v-sisteme-obrazovaniya>

8. <https://www.mos.ru/dogm/>