

Ряховская А.Н. профессор
Департамента менеджмента,
руководитель научной школы
«Антикризисное управление»
Финансового университета при
Правительстве Российской Федерации,
ректор Института экономики и
антикризисного управления,
председатель подкомитета по
антикризисному управлению и
проблемным долгам Комитета по
безопасности предпринимательской
деятельности Торгово-промышленной
палаты Российской Федерации, член
Общественного совета Росимущества,
профессор, доктор экономических наук
Ryakhovskaya A.N., Professor of
Management Department, Leader of
Scientific School “Anti-crisis
Management” of Finance University under
the under the Government of the Russian
Federation, Rector of the Institute of
Economics and Anti-crisis Management,
Chairman of Anti-crisis Management and
Distressed Credit Subcommittee of
Committee on Business Security of
Commercial and Industrial Chamber of
Russian Federation, Professor, Doctor of
Economic Sciences (Moscow)
rectorat_ieay@mail.ru

«Современные вызовы института банкротства России»

Modern problems of bankruptcy institute in Russia

Ключевые слова: реабилитационная направленность института банкротства, своевременность возбуждения дела о банкротстве, контролирующая функция государства, ответственность собственников, социальная ответственность бизнеса, роль арбитражных управляющих, уровень квалификации арбитражных управляющих, достоверность информации, межведомственное взаимодействие.

Key words: rehabilitation orientation of bankruptcy institute, timeliness of bankruptcy case, state control function, owner's reliability, business social reliability, court-appointed receiver, receiver skills, information credibility, interdepartmental interaction.

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы, препятствующие обеспечению реабилитационной направленности института банкротства России, направления их решения, а также обосновывается необходимость своевременного возбуждения дел о банкротстве, повышения ответственности за невыполнение этого требования со стороны руководства и собственников субъектов рыночной экономики. Особое внимание уделено профессионализму деятельности арбитражных управляющих, повышению ответственности вузов за качество их подготовки, а также уровня требований в их отношении со стороны Росреестра. Обоснованы отрицательные последствия упразднения представления налоговым органам ежеквартальной бухгалтерской отчетности субъектами экономики, обоснованы целесообразность возобновления ее представления.

Annotation: The article researches the problems, preventing rehabilitation orientation of bankruptcy institute in Russia and its possible solution. It proves the necessity of timeliness of bankruptcy cases, increasing responsibility for failing the cases on the part of managers and owners of market economy subjects. Special attention is paid to the level of skills of court-appointed receivers, raising responsibility of higher schools for education level, and the level of requirement on the part of Federal Service of State Registration. The article also proves the negative effects of quarterly financial report abolition and the practicability of its renewal.

Важной общепризнанной задачей функционирования российского института несостоятельности в 21 веке является развитие его нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики в направлении повышения доли реабилитационных процедур, увеличение эффективности и результативности их применения в ходе реализации дел о банкротстве. Тем не менее в российской практике функционирования института банкротства реабилитационные процедуры продолжают

носить единичный характер и редко заканчиваются восстановлением платежеспособности должника.

В этом есть доля вины различных субъектов правоотношений – собственников, в т.ч. государства, топ-менеджмента предприятий, Налоговых органов, Банка России и др., а также арбитражных управляющих.

В настоящее время удельный вес реабилитационных процедур крайне мал: среднее количество решений судов о введении внешнего управления в 2015-2017 г.г. составляет менее 2 %, а решения о введении финансового оздоровления составляют менее 0,2 % от общего числа выносимых решений.

Важнейшей причиной редкого применения процедуры финансового оздоровления является усложненный порядок принятия решения о введении этой процедуры: к ходатайству о введении финансового оздоровления должны прилагаться документы о предлагаемом обеспечении исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности (договор залога (ипотекой), независимая гарантия, государственная или муниципальная гарантия, поручительство).

Ярко выраженное противоречие между тенденциями в совершенствовании законодательной базы в сторону повышения роли восстановительных процедур в отношении должника, ответственности арбитражных управляющих, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и реальной ликвидационной практикой реализации процедур банкротства обусловлено следующими обстоятельствами, которые можно обозначить как вызовы, требующие реагирования.

Во-первых, продолжается практика *несвоевременного инициирования дела о банкротстве должника, а также практика навязанного извне неизбежного банкротства из-за несовершенства механизма функционирования государственных институтов*. По сложившейся практике такое заявление подается должником только в том случае, когда исчерпаны все меры и отсутствуют основания для восстановления платежеспособности, что привело к тому, что у 70 процентов компаний, признанных банкротами, отсутствуют платежи кредиторам, а средний размер погашений требований кредиторов, включенных в реестр, снизился до 3-5 процентов от общего

размера всех требований. Общеизвестно, что зачастую арбитражные управляющие назначаются на предприятия, где уже имеется огромная кредиторская и дебиторская задолженность, практически отсутствуют активы или эти активы нереализуемы¹. Это один из главных вызовов института банкротства России.

Возникает вопрос – почему бездействовали многочисленные государственные органы, упустив важнейший в этом случае ресурс – время, в первую очередь, налоговые органы, которые обязаны при появлении первых неблагоприятных симптомов в деятельности предприятий мгновенно реагировать.

При этом имеют место случаи, когда претензии по убыткам предприятия предъявляют арбитражному управляющему в процедуре банкротства. И вот такие «оптимистичные» результаты: если в 2016 году общая сумма взысканных с арбитражных управляющих убытков составила по данным Федресурса 190 млн. рублей, то в 2017 году 1млрд 362 млн. рублей, т.е. возросли более чем в 7.²

При этом главной задачей ФНС сегодня является обеспечение поступлений в бюджет, а не сохранение налогоплательщика. Как представляется, что приоритеты важнейшей госструктуры необходимо скорректировать, предусмотрев в качестве важнейшей задачи – сохранение налогоплательщика.

Аналогичный вопрос к банку России – почему только через 2-3 дня после вывода активов у банка отзывается лицензия, что требует от государства ресурсов для частичного возмещения потерь физическим лицам без каких-либо выплат юридическим лицам с их расчетных счетов, в результате чего их обрекают на неизбежное банкротство.

В последнее время в значительной степени увеличилось количество банкротств в строительной отрасли, одной из причин которого является колоссальный объем неплатежей заказчиков по государственным и муниципальным контрактам, вынуждающий предпринимателей сворачивать собственный бизнес при наличии огромной дебиторской и кредиторской задолженности. Рост неплатежей, многочисленные нарушения, кабальные условия контрактов, а также многие другие

¹ Ряховская А.Н. «Банкротство можно предупреждать»//Эффективное антикризисное управление. №6 (75), 2012 с.58-66.

² fedresurs.ru

факторы свидетельствуют о серьезном кризисе системы государственных и муниципальных закупок, росте настороженности бизнеса к данному институту.

Как показывает российская правоприменительная практика, тенденция, связанная с ростом задержек оплат подрядчиков по госконтрактам, наметилась в 2014 году, а к концу 2015 года совокупный объем задолженности по исполненным госконтрактам в целом по стране составил порядка 25 млрд. рублей, в 2016 году эта цифра увеличилась до 40 млрд. рублей¹.

Также необходимо ужесточить требования государства к собственникам предприятий, которые, получив их в процессе приватизации, эксплуатируют без обновления основных фондов и применяемых технологий. При этом банкротство является естественным завершением жизненного цикла уникальных производств при практически полном отсутствии социальной ответственности бизнеса, что является еще одним вызовом российской экономики, требующим разрешения в части повышения ответственности таких собственников, вплоть до уголовной².

В конечном итоге с последствиями всех указанных нарушений и недоработок сталкивается арбитражный управляющий, которого могут пригласить в налоговые органы для объяснения причин убытков предприятия, образовавшихся до возбуждения дела о банкротстве.

Во-вторых, часто – это неготовность, *а в ряде случаев незаинтересованность*, арбитражных управляющих *восстанавливать платёжеспособность должника, а также их некомпетентные, недобросовестные, неосмотрительные действия в процедурах банкротства.*

Для распродажи предприятий, реализации в отношении них дел о банкротстве, что в России происходит в большинстве случаев, практикой уже выработан определённый чёткий алгоритм действий, в то время как для вывода предприятий из кризиса, их финансового оздоровления необходима совокупность знаний и уникальных

¹ уточнить источник у Акуловой Н.Г.

² Ряховская А.Н. Государственное регулирование экономики: риски и перспективы. МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). № 1(21) – 2015. с.31-36; Ряховская А.Н. Государственное регулирование экономики в условиях кризиса. Сборник трудов по материалам III Международной научно-практической конференции "Маркетинг России" от 23.10.2015 г. - Москва, Научные труды Вольного Экономического Общества России.

компетенций в области экономики, менеджмента, финансов, психологии и отраслевой специфики функционирования должника. Но сегодня арбитражных управляющих не владеют этими знаниями, практическими навыками и технологиями. При этом сообщество арбитражных управляющих признаёт наличие со стороны некоторых из них существенных нарушений, одной из причин которых зачастую является низкий уровень их квалификации¹. В решении этой проблемы также необходимо ужесточение контроля со стороны госорганов – в данном случае Росреестра, в первую очередь за сложившейся системой повышения квалификации арбитражных управляющих.

Целесообразной представляется корректировка требований к вузам, осуществляющим подготовку арбитражных управляющих со стороны Росреестра при заключении с ними соответствующего соглашения, а также к иным структурам, оказывающим услуги по повышению их квалификации при отсутствии соответствующей лицензии¹.

Положение многократно усугубляется при проведении одним арбитражным управляющим одновременно нескольких десятков дел о банкротстве.

Эти вопросы требуют скорейшего разрешения.

Много претензий к арбитражным управляющим по поводу заказных банкротств, с которыми борется, насколько известно, и профессиональное сообщество. Уже на этапе выбора кандидатуры арбитражного управляющего возникает вопрос о доверии к уровню его профессиональной компетенции, его добросовестности, степени аффилированности с прямыми или косвенными участниками процедуры банкротства.

Имеются нарушения со стороны руководства некоторых СРО в части злоупотребления своим служебным положением, когда сами руководители становятся учредителями компаний, занимающихся аудитом, финансовым анализом, оценочной

¹ Ряховская А.Н., Халимова Н.А., Акулова Н.Г. Непрерывность обучения арбитражных управляющих – важное условие реабилитационной направленности института банкротства России: кадровый аспект. Международный форум «Интеллектуальная собственность XXI век. Сборник материалов секции «Интеллектуальная собственность в сфере образования, науки, творчества и культуры». – Москва, ИЭАУ, 2014; Ряховская А.Н., Халимова Н.А. Повышение уровня профессиональной подготовки.// Арбитражный управляющий №3 (70)/2014.

¹ Постановление Правительства РФ от 28.10.2013 N 966 (ред. от 18.01.2018) "О лицензировании образовательной деятельности".

деятельностью, организацией торгов, услуги которых навязываются арбитражным управляющим. Это также представляется недопустимым.

В-третьих, наличие искусственно созданных серьёзных трудностей в получении достоверной информации.

Основным источником доказательств в делах о банкротстве является бухгалтерская отчётность организации-должника, хотя, в большинстве случаев, она не безупречна либо вовсе отсутствует. Однако крайне негативное воздействие на деятельность арбитражных управляющих оказал тот факт, что с 1 января 2013 года по новому закону «О бухгалтерском учете»² изменился порядок сдачи бухгалтерской отчётности: в налоговые органы сдаётся только годовая отчётность без представления промежуточной (квартальной) финансовой отчётности. Данное обстоятельство в большинстве случаев лишает шансов арбитражного управляющего выявить точный период и причины утраты платёжеспособности должника и внутригодовую манипуляцию с его активами, что существенно ограничивает возможность выявления времени вывода активов должника при проверке наличия признаков преднамеренного банкротства¹. Верховный суд РФ неоднократно обращал внимание судов на необходимость наличия информации для последующего исследования экономического содержания сделок, реальных активов должника и обстоятельств, связанных с их выбытием, анализа причин возникновения кризисной ситуации, ее развития, перехода в стадию объективного банкротства и роль действий контролирующих лиц.

В-четвёртых – это неэффективное межведомственное взаимодействие в решении проблем института банкротства – выявления фиктивных и преднамеренных банкротств, которое стоит на стыке двух сфер деятельности: экономической и правовой. И часто эффективность расследования и обнаружения подобных недобросовестных действий зависит от степени взаимодействия и координации действий ряда лиц, участвующих в процессе банкротства: арбитражных управляющих, следователей, различных экспертов и т.д. В экспертной практике Института экономики и антикризисного управления с органами предварительного

² <http://base.garant.ru/70103036/>

¹ <http://base.garant.ru/187738/>

следствия были случаи, когда при наличии доказательств и экспертного обоснования вывода активов недобросовестными собственниками должника, дело до суда так и не доходило. При этом следует отметить, что способы вывода активов из компаний постоянно совершенствуются, а применяемые технологии гибко реагируют на любые меры государственного регулирования данной проблемы.

Неоправданно мягкое законодательное регулирование данного вопроса и противоречивая правоприменительная практика создают благоприятную почву для рейдерства, хищничества, недопустимого стиля хозяйствования, экономики «быстрых ног» и «беглых капиталов», что, в конечном счете, порождает «кредитный и денежный голод» в целых отраслях экономики, дальнейший отток капитала из страны и отсутствие улучшения инвестиционного климата, подрывает ее экономическую безопасность.

Таким образом, наличие множества проблем в институте банкротства России, их негативное влияние на экономику государства, благосостояние его населения требует скорейшего их решения, в т.ч. совершенствования механизма внесения изменений в действующее законодательство о банкротстве, обеспечение комплексности этого процесса, устранения всех отмеченных в данном исследовании недостатков, а также повышение имиджа арбитражных управляющих.

Это тем более необходимо, что российское общество зачастую рассматривает арбитражного управляющего как представителя государственной власти, по этому его профессионализм и социальная ответственность должна вызывать доверие у населения, бизнес-структур и других участников дел о банкротстве.

В противном случае подрывается доверие не только институту банкротства, но и ко всем государственным органам.

Список литературы:

1. Постановление Правительства РФ от 28.10.2013 N 966 (ред. от 18.01.2018) "О лицензировании образовательной деятельности".
2. fedresurs.ru
3. <http://base.garant.ru/70103036/>
4. <http://base.garant.ru/187738/>

5. Ряховская А.Н., Халимова Н.А., Акулова Н.Г. «Непрерывность обучения арбитражных управляющих – важное условие реабилитационной направленности института банкротства России: кадровый аспект». Международный форум «Интеллектуальная собственность XXI век. Сборник материалов секции «Интеллектуальная собственность в сфере образования, науки, творчества и культуры». – Москва, ИЭАУ, 2014.

6. Ряховская А.Н. «Банкротство можно предупреждать»//Эффективное антикризисное управление. №6 (75), 2012 с.58-66.

7. Ряховская А.Н. Государственное регулирование экономики: риски и перспективы//МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). № 1(21) – 2015 с.31-36.

8. Ряховская А.Н. Государственное регулирование экономики в условиях кризиса. Сборник трудов по материалам III Международной научно-практической конференции "Маркетинг России" от 23.10.2015 г. - Москва, Научные труды Вольного Экономического Общества России.