

Ильина Татьяна Витальевна
Irina Tatiana Vitalievna

участник рабочей межведомственной группы проекта ФЗ ПП РФ №54 при УПЧ в РФ
эксперт члена СПЧ при Президенте РФ
tatianaIrina65@mail.ru
89687523545

Экономико-правовая безопасность бизнеса с правоприменением положений ФЗ РФ

Аннотация : Причины негативного влияния на развитие отечественного бизнеса, факторы последствий и пути их решений.

Тезисы доклада по обеспечению мер экономически- правовой безопасности бизнеса в РФ в условиях понуждения банкротства при наличии факторов реструктуризации и право применения третейской поправки по рассмотрении экономических споров институтом третейского суда.

В (ФЗ №127 «О несостоятельности «банкротстве» одной из базовых целей являлось регулирование процесса пропорционального удовлетворения требований кредиторов. Изначально предполагалось, что своевременное введение процедуры банкротства сможет хоть как-то помочь должнику выйти из сложившейся неблагоприятной финансовой ситуации, предоставив одновременно защиту от кредиторов, чьими исполнительными действиями должник мог быть разорен, а процедура банкротства могла бы позволить ему восстановить свою платёжеспособность, пусть и в ущерб немедленному удовлетворению требований кредиторов. Что должно было регулировать снижение роста заявлений о банкротстве. Но ожидаемого результата не произошло, снижения заявлений о признании должника банкротом не происходит, более того идёт динамика в их увеличении. Согласно отчёту Центра макроэкономического анализа, с 2013 года до настоящего времени, количество организаций объявивших о банкротстве стремительно растёт. **В марте 2015 года о приостановке деятельности заявило 1547 юридических лиц, а в марте 2014 года количество таких составило 1670 организаций.** Из отчётных данных других структур видно, что с 2015 года заявлений о банкротстве в сравнении с 2014 годом увеличилась на 20%, а из-за длительности самой процедуры только 1/3 организаций доходит до окончания процедуры ликвидации, остальной процент идёт на упрощённую процедуру банкротства, остаётся в стадии приостановки или прекращения процедуры банкротства из за отсутствия на момент начала процедуры банкротства активов. В 2017 году процент таких заявлений по отношению к 2015 году

увеличился ещё на 23%. Некоторые представители бизнеса как и юридического сообщества считают, что банкротство в целом, является позитивным фактором, что не соответствует действительности. Ибо таким образом проявляются исключительно личные цели и экономические интересы обогащения за счёт разорившихся компаний отдельно взятого бизнеса. Тем не менее представители этой части бизнеса обуславливают такую позицию тем, что благодаря уходу «лишних» игроков с внутреннего рынка ,происходит очищение этого рынка для добросовестного бизнеса. С чем также нельзя согласиться, ибо лишних граждан в обществе и Государстве в целом не может быть,так как у каждого гражданина есть его Право в Праве самореализации. Из отчётов ФНС видно, что налога поступление от бизнеса сократилось, при том, что конкурентность на рынке снизилась, цены повысились, а качество товаров и услуг ухудшилось, но при этом увеличились доходы у части бизнес сообщества На лицо монополизация рынка одних над другими. И существенное сокращение бюджета, ибо вместо множества предпринимателей налоги платят несколько монополистов. Позиция обоснования такой ситуации в том, что монополист платит больше налогов чем несколько компаний среднего бизнеса, не оправдывает ожидаемых налоговых результатов заложенных в бюджет государства, ибо количество монополистов не превышает предусмотренной для этого средние статистической цифры объёма массы разорённых компаний.

Чем больше участников в предпринимательстве, тем больше занятости среди населения, следовательно и налога поступлений в бюджет, а это социально экономическая безопасность государства и общества в целом. Из выше озвученного выводы следующие, - процесс банкротства должников никак не ассоциируется с экономическим состоянием страны. И процедура банкротство не является последствием экономической политики государства или некомпетентности в управлении предприятий-должников или причин обусловленных какими-либо объективными факторами , потому что является инструментом в удовлетворении требований кредитора по достижению поставленных им целей, не всегда соответствующих тем, которые законодатель закладывал при создании Закона о не состоятельности (банкротстве). Институт банкротства- сегодня, не ставит перед собой цель финансового оздоровления должника, а наоборот, преследует цели ликвидации, разорения и присваивания активов банкрота третьими лицами. ВЫВОДЫ- изначально заложенные в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) механизмы НЕ работают, так как до финансового оздоровления, как и до заключения мирового соглашения или реструктуризации бизнеса как и полного расчёта перед кредиторами организации не доходят , это видно из отчётов и статистики на официальных сайтах ФНС, Росстата Арбитражного суда, судебного департамента ВС РФ. Процедура банкротства в массовом характере является орудием по сокращению института предпринимательства в РФ и влечёт глобальное падение экономики и потребительских ресурсов внутреннего рынка страны, а значит и динамичного роста малого круга налога поступлений в

бюджет, через механизм потребительской корзины, которая является регулирующим показателем производной большого круга сбора налогов и социально экономической безопасности государства.

В процедуре банкротства перераспределение активов убыточного предприятия между другими, более эффективными участниками рынка также не находит своей реализации, так как существует модель афиллированной реализации таких активов, которая не позволяет добросовестным игрокам осуществить право состязательного участия на конкурсных торгах, потому что активы часто реализуются в пользу афиллированной с должником коммерческой структуры, по сути остаются в одних и тех же руках. Такие сделки осуществляются через применение положения главы ФЗ «о несостоятельности» о собраниях кредиторов и назначения ими конкурсного управляющего, на которых более сильные кредиторы берут верх над остальными. Больше всего в этом процессе страдают поставщики товаров, задолженность перед которыми составляет 1 руб. к 26, по отношению задолженности перед бюджетом, которая составляет 1 к 12. Очерёдность и право первого подавшего заявку в удовлетворении кредиторской задолженности полностью уничтожает справедливое распределение вырученных средств с торгов между участниками кредиторами инициировавшими саму процедуру банкротства. Что вынуждает таких кредиторов уже на стадии судебных рассмотрений вступать между собой в конфликты. Только 1/3 кредиторов удаётся вернуть около 42% средств с каждого погоревшего в банкротстве рубля, так как основная часть имущества и активов у банкрота были выведены или утрачены ещё до подачи заявления о банкротстве. Далекое не каждому кредитору удастся вернуть несколько копеек из каждого погоревшего в банкротстве рубля. Что влечёт финансовые последствия для самого кредитора и начала производства процедуры банкротства уже в отношении него, так как у большей части из них уже в период начала взыскания долгов с должников возникают проблемы в приостановке предпринимательской деятельности, связанные с взиманием недоимок ФНС по образовавшимся долгам и налога обложениям, возникших из-за кредиторских задолженностей, и расчётам по ним, которые часто приводят к блокировкам счетов со стороны ФНС с последующими разбирательствами по разблокированию этих счетов. Блокировка счетов у бизнеса налагает ограничения движения средств по коммерческой деятельности и хозяйственным расходам, что автоматически налагает препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности, а значит развития предпринимательства, что по своей сути является НЕЗАКОННЫМ и влечёт правовой нигилизм. Часто счета блокируются в связи с недоимками в размере 1-2 копеек, из-за чего ФНС прекращает (до выяснения обстоятельств) передвижение средств по предпринимательской деятельности и стагнирует развитие бизнеса. Действия ФНС направлены исключительно на изымание средств, а не на оздоровление бизнеса, через процедуры отсрочек или каникул для восстановления возникшего предпринимательского сбоя в коммерческой деятельности. При начале процедуры

банкротства ФНС оставляет за собой право первого кредитора, осуществляет выплаты из текущей задолженности раньше оплаты заработной платы работников предприятия, принимает активное участие в собраниях кредиторов, использует ничем не обусловленное право первого через процедуру изымания долгов со счетов банкрота в приоритетном порядке, что говорит о том, что ФНС ставит погашение долгов перед бюджетом выше социальных статей государства, тем самым нарушает законные права и интересы остальных кредиторов по процедуре банкротства, уничтожая основное право участников, согласно положениям ФЗ 127 «О несостоятельности» в состязательности и пропорциональном распределении и удовлетворении кредиторских требований. Между Государством и бизнесом разорван диалог гарантий по взаимодействию социально экономической безопасности. Таким образом возникает крепкая цепочка факторов в росте ставок по процедуре банкротства. Причина такой ситуации состоит в том, что утрачен институт реструктуризации (оздоровления) бизнеса как и его правовая защита со стороны прокуратуры, ограничены права и полномочия арбитражных управляющих. Основная масса кредиторов как и само Государство в лице ФНС не заинтересованы в оздоровлении предприятий должника и не осознают, того что ставят себя следующими в очередь на банкротство. Озвученные выводы указывают на наличие существенных недоработок в Законодательстве и положениях ФЗ 127 «О несостоятельности (банкротстве)», что обязывает к созданию отдельного законодательного института и законодательного акта о реструктуризации по оздоровлению бизнеса на базе институтов арбитражных управляющих и третейских судов, во первых с целью сокращения временного промежутка между подачей заявления о банкротстве и объявлением организации банкротом, использования бизнесом при заключении договоров третейских поправок, которые позволят рассматривать в третейских судах не только хозяйственные споры, но и процедуры банкротства, что существенно разгрузит завалы заявлений о банкротстве в Арбитраже и судах общей юрисдикции. Из-за существенного временного промежутка судебных действий по банкротству, резким увеличением заявлений о банкротстве и ограниченному при таком количестве заявлений составу арбитражных судей, выросли показатели в задержках судьями изготовления судебных актов в установленные сроки. На основании озвученных факторов должник успевает вывести основные фонды или утратить их в процессе судебных разбирательств и арбитражный управляющий выходит на конкурсные торги с уже пустыми активами. Анализируя информацию на сайте ФНС и данных отчетов по форме 4-НМ за период конца 2015-2016 годов, о задолженности по налогам и сборам в бюджетную систему РФ, выходит, что 23% всей задолженности по налогам приостанавливается к взысканию из-за введения процедуры банкротства, после чего до 83% этой задолженности списалось с уже ликвидированных организации, процедура банкротства у которых завершена, чётко видно, что средств для погашения требований налогового органа не хватило, как и на требования остальных кредиторов второй и третьей очереди, т.е. поставщиков,

просроченная задолженность перед которыми согласно п.п.1 п.1 ст.59 НК РФ в конце 2015 года составила 165 945 996 руб.

По данным судебного департамента ВС РС За 2015 год рассмотрено 1 500 820 арбитражных дел, из них удовлетворено требований по 1 040 684 делам. Сумма заявленных требований в общей сумме составила около 4.1 триллиона руб., взыскано 1,9 триллион руб., что составило менее 50% от установленной у взысканию суммы.

Прокуратура за 2015 год приняла участие в 13 360 арбитражных делах, судебные приставы в 16 918 делах, 89 % из которых относятся к делам в рассмотрении исков по договорам купли продажи недвижимости жилых площадей и долевого участия в строительстве. В работе по надзору и защиты законных прав и интересов отечественного предпринимательства прокуратура самоустранилась. Отдала предпочтение в накручивании сроков в отбывании наказания гражданам по экономическим преступлениям и увеличению количества статей обвинения за одно и тоже преступление участникам отечественного бизнеса. Создавая такими действиями резкое увеличение криминализации российского общества и рост недееспособных граждан. В целях защиты прав и законных интересов отечественного бизнеса необходимо развивать институты арбитражных управляющих и третейского суда, предоставить через внесение изменений и поправок в ФЗ РФ им более широкие полномочия по проведению процедур экономических споров, обеспечить права в самореализации отечественному предпринимательству, поддержать институт реструктуризации бизнеса над процедурами банкротства, с целью прекращения использования не добросовестными участниками бизнес сообщества «схем» по уходу от уплаты кредиторской задолженности перед кредиторами и уклонению от уплаты обязательных платежей в бюджет. Из отчетов официальных сайтов ФНС, Арбитража видно что немногим меньше половины всех дел по банкротству и назначению начала конкурсного производства, завершены по упрощенной процедуре, что свидетельствует о наличии сомнительных сделках у должников и. Чаще всего это используется в «схемах» по ликвидации маленьких фирм с относительно небольшой задолженностью в бюджет и внебюджетные фонды, не имеющих каких-либо активов, реальных к взысканию. Такие процедуры финансируются за счет «дружественных кредиторов» и используются для так называемой альтернативной ликвидации путем реорганизации нескольких фирм-однодневок в одну, которую и готовят в последствии к банкротству. Институт Третьейства и расширенные полномочия арбитражных управляющих позволят сделать такие процедуры банкротства прозрачными.

Договорные отношения бизнеса в межотраслевых и профильных направлениях должны заключаться с учётом третейской поправки, которая позволит учитывать приоритетное право Института третейского суда в рассмотрении экономических споров на территории РФ и увеличит доходы государства.

Некоторые участники юридического и судейского сообщества полагают, что рост заявлений о банкротстве является хорошей динамикой, которая свидетельствует о том, что обращения в арбитражные суды стало доступным и общепризнанным способом в разрешении экономических споров. С чем нельзя согласиться, ибо у граждан нет альтернативных возможностей по разрешению таких споров, как и надзора по защите их законных прав и интересов.

В 2012 году Президент РФ В.В.Путин выступил с инициативой реформирования третейского судопроизводства, так как 90% сделок с участием крупных российских компаний, в том числе государственных, не регулируются отечественными законами из послания президента РФ ФС от 12.12.2012г. следует следующее - Если при выборе юрисдикции вопрос решается в пользу чужого законодательства, то нужно признать, что следует исправлять свои собственные недоработки в судебной системе, в нормотворчестве, в практике применения законов.....». Лучший способ сделать бизнес патриотичным - это обеспечить эффективные гарантии защиты собственности и исполнения договоров, сделать привлекательной российскую юрисдикцию» следствием чего 28.12.2015г.стало подписание Президентом РФ Федерального Закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ, который стал одним из правовых фундаментов обозначенной Президентом в 2012 году судебной реформы о третейском разбирательстве. Положения которого необходимо принять к действиям для развития третейской судебной системы в РФ, внесения дополнений и изменений в законодательные акты по применению в России судебного производства третейских судов. Для его оздоровления и реструктуризации отечественного бизнеса и обеспечить создание отдельного проекта ФЗ «о реструктуризации», ибо в ФЗ 127 «О несостоятельности (банкротстве) изначально заложена смысловая нагрузку в регулировании процесса удовлетворения требований кредиторов. Положения которого направлены на действия в проведении конкурсных торгов, а не оздоровления предприятий должников.

Список литературы:

Прежде всего-личная практика правозащитной деятельности в судебных разбирательствах и спорах подпадающих под положения ФЗ №127 "О несостоятельности", участия в судебных заседаниях как наблюдателя согласно ФЗ №212 "Об основах общественного контроля." от 21.07.2014г., рассмотрения обращений бизнеса на основе представленных документов о банкротстве и следственных действий ФНС в отношении этого бизнеса. с позиции участника процедуры банкротства.

для доклада использовались следующие документальные данные:

-положения и комментарии рабочей группы написания ФЗ №127 "О несостоятельности"

-постатейные комментарии ФЗ от 08.01.1998 г. "О несостоятельности" в журнале "Законодательство и экономика" раздел экономика и юриспруденция, реформа и законодательство-периоды от августа по ноябрь 2012 года, Ведомости СНД и ВС РФ 1993 г. №1 ст.6

-данные из отчёта судебного Департамента ВС РФ от 28.04.2016 года об Арбитражной статистике

-комментарии положений ст.24 ГК РФ (РСФСР) от 21.10.94 г. от 30.11.94 №51-ФЗ

-выдержки и выводы из послания Президента РФ ФС 12 декабря 2012 года)

-Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 N 127-ФЗ См.: Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)": Постатейный научно-практический / под ред. В.Ф.Попондопуло. М.: Омега-Л, 2003;

Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)".

Постатейный / под ред. В.Ф.Попондопуло. 3-е изд., испр. и доп. М.: Проспект, 2011.

- КРАТКИЙ ОТЧЕТ Центра Макроэкономического анализа О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ по теме: «Исследование взаимосвязей важнейших параметров социально-экономического, научно-технологического и инновационного развития на период до 2030 года» Госконтракт от «29» июня 2011 г.

-исследование и применение данных ЦМА о Банкротстве юридических лиц в РФ IV квартала 2016г и начала 2017 г.

-применение данных из журнала "банки и деловой мир" от 20.05.2013 г. , от 06.11.2012 г. и т.д.

Отчет о выполнении Плана деятельности Федеральной службы государственной статистики на 2016 – 2021 годы и Публичной декларации целей и задач Росстата за 2016 год