

Акулова Н.Г., кандидат экономических наук, профессор Департамента  
«Антикризисное управление и финансы» Автономной некоммерческой организации  
высшего образования «Институт экономики и антикризисного управления»

Natalia Akulova - PhD, Professor of the Crisis Management and Finance Department in Institute  
of Economics and Crisis Management

## **ЭКСПЕРТИЗА КАК ФОРМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ВЫЯВЛЕНИИ ПРИЗНАКОВ ПРЕДНАМЕРЕННЫХ БАНКРОТСТВ И В ИХ РАССЛЕДОВАНИИ**

### **EXPERT EXAMINATION AS A FORM OF USING SPECIAL KNOWLEDGE IN IDENTIFYING THE SIGNS OF PREMEDITATED BANKRUPTCY AND THEIR INVESTIGATION**

**Аннотация:** в статье рассматриваются основные особенности производства судебной экономической экспертизы в делах о банкротстве должников и в расследовании преднамеренных банкротств органами предварительного следствия. Раскрываются основные проблемы обеспечения качества экспертного исследования как средства доказывания. Результаты исследования направлены на совершенствование механизма доказывания в целях повышения эффективности института банкротства в России и деятельности органов предварительного следствия.

**Abstract:** the article examines the main features of the judicial economic expertise (expert examination, appointed by the court) in bankruptcy cases and in the investigation of intentional, premeditated bankruptcy by the police (preliminary investigation bodies). The article reveals the main problems of ensuring the quality of expert research as a means of proof. The results of the examination are aimed at improving the mechanism of proof in order to advance the efficiency of the bankruptcy in Russia and the activities of preliminary investigation bodies.

**Ключевые слова:** банкротство, экспертиза, эксперт, специалист, арбитражный суд, уголовное производство, доказательство

**Key words:** bankruptcy, expertise, expert examination, expert, specialist, commercial court, criminal proceedings, proof

Проблема обнаружения преднамеренного банкротства стоит на стыке двух сфер деятельности: экономической и правовой, что обуславливает необходимость чёткой координации действий ряда лиц, участвующих в процессе банкротства: арбитражных управляющих, следователей и различных экспертов (специалистов). При этом в условиях стремительного развития технологий вывода активов организации, с одной стороны, и экспертных технологий, и методик, с другой стороны, возрастают требования и ценность заключения эксперта как средства доказывания. Необходимость использования специальных знаний в форме судебной экспертизы довольно

часто возникает как в уголовном, так и в гражданском и арбитражном процессе.

Формы использования специальных знаний в делах о банкротстве должников и в уголовных делах являются предметом исследования многих учёных в области права и экономики, однако отдельные вопросы остаются дискуссионными, поскольку в их отношении не выработано единых позиций. При этом наблюдается единство мнения учёных и практиков, что преднамеренное банкротство относится к числу особых преступлений, по которым произвести качественное расследование без применения специальных знаний невозможно. Под специальными знаниями, применяемыми как в рамках дел о банкротстве для выявления признаков преднамеренного банкротства, так и в раскрытии и расследовании криминальных банкротств следственными органами, понимается система научно обоснованных знаний и умений в сфере экономики, бухгалтерского учета, финансов, налогообложения, кредитных отношений, оценки стоимости имущества, юриспруденции, программирования и технических наук, полученных в ходе профессиональной подготовки и практической деятельности. Носителями специальных знаний как в гражданском процессе, так и в уголовном процессе выступают эксперт и специалист.

В настоящее время, согласно действующим нормативным актам, различными ведомствами применяется разная классификация экономических судебных экспертиз.

1. Приказом Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» определены следующие виды экономических экспертиз: 1) бухгалтерская экспертиза, предполагающая исследование записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных; 2) финансово-экономическая экспертиза, представляющая собой исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта.

2. В соответствии с Приказом МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с "Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов

внутренних дел Российской Федерации", "Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации") выделяются такие виды экономических экспертиз: 1) бухгалтерская - исследование содержания записей бухгалтерского учета; 2) налоговая - исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов; 3) финансово-аналитическая - исследование финансового состояния; 4) финансово-кредитная - исследование соблюдения принципов кредитования.

Дальнейшее развитие нормативного регулирования проведения экспертизы должно быть направлено на консолидацию правовых актов и выработку единого подхода к разделению экономической экспертизы на виды (роды), однако и при его отсутствии назначение экспертизы не вызывает, как правило, особых затруднений у судов, следователей, дознавателей, что подтверждает многолетний опыт Института экономики и антикризисного управления при подготовке экспертных заключений по постановлениям органов предварительного следствия в рамках расследования уголовных дел, связанных с экономическими преступлениями; по определениям арбитражных судов в рамках рассмотрения дел о банкротстве юридических лиц повышенной сложности, а также по запросам участников дел о банкротстве (кредиторов и их представителей (адвокатов), должников и их представителей (адвокатов), отдельных групп акционеров должников (например, Совета миноритарных акционеров).

Экспертологи справедливо отмечают, что для подготовки объективного, достоверного научно обоснованного экспертного заключения необходимо соблюдение определённых требований, среди которых, прежде всего, это чёткая формулировка экспертного задания, его соответствие виду экспертизы и области специальных знаний, которыми обладает назначаемый эксперт. При несоблюдении данного требования возрастает риск неполного, неточного экспертного заключения или ответ на вопрос, не входящий в компетенцию эксперта.

Следовательно, перед назначением экспертизы наиболее важной задачей является решение 3-х основных вопросов.

1. Установить область специальных знаний (т.е. вид экономической экспертизы), которые требуются для ответа на поставленные вопросы: судебная экспертиза по выявлению признаков преднамеренного банкротства в рамках рассмотрения дела о банкротстве должника определяется как финансово-экономическая; по постановлению органов предварительного

следствия в рамках расследования уголовных дел назначается финансово-аналитическая экспертиза.

2. Рассмотреть кандидатуры, которые могут быть привлечены в качестве экспертов, поскольку фигура эксперта играет ключевую роль в том, насколько достоверным и объективным будет принесённое им доказательство. Как показывает практика экспертной деятельности Института экономики и антикризисного управления дела о банкротстве должников отличаются различной степенью сложности в доказывании наличия признаков преднамеренного банкротства, что требует глубоких экономико-правовых знаний в области несостоятельности предприятий. Поэтому при экспертизе дел, связанных с наличием (отсутствием) признаков преднамеренного банкротства в состав экспертной комиссии целесообразно включать не менее двух специалистов: один из которых с подтверждённой квалификацией экономиста, другой – юриста с дополнительным экономическим образованием. Так, не зная законодательства о банкротстве, даже грамотный специалист в области финансов не сможет выявить подозрительные сделки и недобросовестные действия должника. Например, недостаточные знания закона о банкротстве вряд ли позволили эксперту выявить недобросовестные действия должника, когда после возбуждения дела о банкротстве и введения процедуры наблюдения произошла замена учредителя и руководителя должника. Экспертами был справедливо сделан вывод, что сделку по выходу участника Должника из состава его учредителей следует оспорить как совершённую в нарушение п.3 ст.64 Закона о банкротстве.

3. Определить стоимость и сроки проведения судебной экспертизы. Вопрос о стоимости исследования играет немаловажную роль для лиц, участвующих в деле, поскольку в делах о банкротстве экспертизу оплачивает лицо, ходатайствующее о ее назначении, а в рамках уголовных дел оплата производится за счёт бюджета. Как правило, исследование назначается после его полной оплаты, а при отсутствии таковой суд может отказать в назначении судебной экспертизы.

Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления.

В целях обеспечения полноты, качества и достоверности результатов финансово-экономической (финансово-аналитической) теорией и практикой экспертной деятельности выработана определённая последовательность проведения экспертизы, упорядочивающая все виды экспертных работ и действий эксперта. Укрупнённо специалисты выделяют следующие основные стадии: подготовительная, аналитическая и заключительная.

Эксперт (эксперты) на основе своего профессионального интеллекта и внутреннего убеждения, используя приемы логического обобщения, абстрактного мышления, оценивает все выявленные в процессе исследования типичные видовые особенности фактических данных, их соответствия (несоответствия), расхождении (совпадения), причинно-следственные связи и делает оценочные суждения по предмету поставленного перед ним вопросу, что, в конечном итоге, воплощается в документ, имеющий доказательную силу «Экспертное заключение» или «Заключение эксперта».

Научная обоснованность экспертного заключения достигается, прежде всего, путём использования современного методического аппарата и корректно поставленным перед экспертом вопросом. При проведении экспертного исследования, связанного с выявлением признаков преднамеренного банкротства, экспертами используются различные методы и приемы, из которых можно выделить следующие: приёмы нормативной проверки; приёмы проверки по форме и содержанию, приемы арифметического и логического контроля; сопоставления взаимосвязанных экономических показателей (балансовые увязки, сводка), анализ абсолютных, относительных величин, средних величин; показатели рядов динамики, метод сравнения, коэффициентный анализ, методы группировки и систематизации; методы факторного анализа, которые необходимы для выявления и измерения влияния сделок на финансовое состояние исследуемого экономического субъекта.

К одной из важнейших проблем выявления признаков преднамеренного банкротства в делах о банкротстве должников следует отнести несовершенство методического обеспечения этого направления финансово-экономической диагностики. В настоящее время нормативно-методическая база выявления признаков преднамеренного банкротства была сформирована в 2003-2004 гг. и не учитывает дальнейшего развития законодательства и практики арбитражного управления. В связи с изменением периодичности обязательной сдачи бухгалтерской отчетности предприятий и организаций в налоговые органы с 1 января 2013 года большинство заключений арбитражных управляющих, а также соответствующих экспертиз по выявлению наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника содержат анализ показателей, исчисленных по данным годовой финансовой отчетности, в результате чего теряется экономический смысл методики анализа, закрепленной "Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства", утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 855.В

соответствии с данным документом выявление признаков преднамеренного банкротства осуществляется в два этапа: на первом этапе проводится анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период с поквартальным шагом, что позволяет выяснить интервал времени, когда произошли существенные ухудшения показателей платёжеспособности, а, следовательно, обозначить моменты возможных противоправных действий контролирующих должника лиц. Такая методика, ориентированная на прикладное применение математического закона Френка Бенфорда или «закона аномальных чисел», стала действенным методом борьбы с фальсификациями и мошенничеством на основе установления существенных отклонений в финансовой отчётности анализируемой компании (первыми данные тесты были введены в практику международной аудиторской компанией «Эрнст и Янг» для анализа и выявления нерегулярностей в данных клиентов при аудите). Однако для отечественной практики анализа серьёзным препятствием применения «закона аномальных чисел» стал тот факт, что с 1 января 2013 года изменилась периодичность обязательной сдачи бухгалтерской отчётности предприятий и организаций в налоговые органы: отмена обязанности сдачи промежуточной отчётности и предоставление в государственные структуры только годовой отчётности.

Наиболее сложными диагностическими задачами, стоящими перед экспертами, являются определение степени влияния на изменения финансового состояния хозяйствующего субъекта конкретной сделки, действия (бездействия) руководителя должника и нахождение той тонкой грани между умышленными действиями должника по созданию или увеличению его неплатёжеспособности и действиями, связанными с ошибочными бизнес-решениями или жёсткими реалиями рыночной экономики.

Например, при проведении повторной экспертизы наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства одной авиакомпания экспертами установлено, что при первичной экспертизе её авторами установлены признаки преднамеренного банкротства по сделке обратного лизинга, которая проанализирована ими в таблице с указанием суммы платежей по лизингу с 20.07.2014 до 20.11.2020, на основании чего сделан вывод об убытке для Должника в размере 10 млн долларов, при среднегодовой ставки лизинговой операции равной 7%. При этом данный вывод авторы экспертного исследования ничем не обосновывает. Вряд ли такой вывод можно назвать однозначным. Обратный лизинг (финансовая операция, в которой одна сторона (продавец) продаёт активы другой стороне

(покупателю) при условии, что покупатель впоследствии сдаст эти активы в аренду продавцу) является довольно распространённым видом сделок при обращении с капиталоемкими объектами хозяйственного оборота. Такая схема лизинговой сделки позволяет организации:

- 1) снять с баланса актив, но при этом продолжать его использовать, поскольку смена собственника происходит только документально;
- 2) отнести лизинговые платежи в статью затрат и снизить тем самым налогооблагаемую базу по налогу на прибыль;
- 3) потратить полученные деньги от продажи имущества по своему усмотрению (на увеличение оборотных средств или покрытие их недостатка, на модернизацию производства или закупку нового оборудования и т.д.).

При отсутствии рационального обоснования вывода о нанесённом ущербе должнику авторами первичной экспертизы, после назначения повторной экспертизы другие эксперты не смогли согласиться с таким выводом, поскольку в таком случае любая сделка кредитования может быть признана наносящей ущерб заёмщику. Если следовать логике авторов первичной экспертизы, то, например, размещение денег на депозите в банке наносит ущерб банку.

Основным методом решения сложной диагностической задачи является мысленное моделирование и построение блок-схем. В этой связи важным преимуществом проведения экспертизы по постановлению органов предварительного следствия является возможность запрашивать финансовые документы по всей цепочке схемы вывода активов, что не представляется возможным в системе арбитражного управления, поскольку арбитражные суды, как правило, отказывают в ходатайствах арбитражных управляющих и экспертов в запросах на получение документов о движении денежных средств в компаниях, дружественных к должнику, или в компаниях-двойниках. В результате в рамках следственных действий имеются более широкие возможности в выявлении недобросовестных действий лиц в умышленном создании факта неплатёжеспособности конкретной компании и проследить весь путь оттока денежных средств от должника по «аэродинамической трубе». Например, в ходе экспертного исследования по Постановлению следователя в рамках уголовного дела, возбуждённого следственной частью по расследованию организованной преступной деятельности, экспертом Института экономики и антикризисного управления был выполнен анализ счетов взаимосвязанных с Должником компаний, который позволил установить, что денежные средства Должника в виде займа последовательно прошли через расчётные счета двух дружественных компаний, последняя из которых на полученные деньги от Должника

выкупает задолженность основного кредитора и сама становится кредитором Должника. Тем самым была искусственно создана крупная задолженность Должника перед дружественной компанией, что позволило подготовиться к процедуре банкротства с целью проведения её под контролем и оптимально распределить оставшееся имущество. Только вмешательство следственных органов в данный процесс, позволило предотвратить преднамеренное банкротство Должника.

Судебно-следственная практика и статистика свидетельствуют о том, что ещё одной проблемой расследования преднамеренных банкротств является тот факт, что лишь единицы виновных в совершении данного преступления лиц привлекаются к уголовной ответственности. Так, количество выявляемых в РФ фактов криминальных банкротств в несколько раз превышает количество дел, переданных в суд (в 2010 г. выявлено – 701, передано в суды – 100; в 2011 г. выявлено – 529, передано в суды – 111; в 2012 г. выявлено – 474, передано в суды – 79; в 2013 г. выявлено – 426, передано в суды – 83; в 2014 г. выявлено – 313, передано в суды – 71; в 2015 г. выявлено – 279, передано в суды – 70; в 2016 г. выявлено – 40, передано в суды – 17, в 2017 г. выявлено – 281, передано в суд – 71) [6]. Среди основных причин невысокой доли переданных в суд дел по сравнению с числом возбуждённых дел можно выделить: отсутствие накопленного опыта в области раскрытия и расследования преступлений в области преднамеренного банкротств; низкое качество деятельности следователей в ряде случаев и их недостаточная профессиональная компетенция на фоне довольно высокого образовательного уровня самих преступников; высокая латентность схем преднамеренного банкротства и их правовая «зачистка»; отсутствие хорошо разработанной методики расследования данного вида преступления; наличие фактов давления на бизнес через незаконное возбуждение уголовных дел; неэффективное межведомственное взаимодействие (арбитражных управляющих, следователей и различных экспертов); квалификация действий преступников по другим статьям УК РФ и др..

Выступая на VII Петербургский Международном Юридическом Форуме, в рамках которого была обсуждена тема «Уголовно-правовые аспекты банкротства» начальник Договорно-правового департамента МВД России генерал-лейтенант внутренней службы Александр Авдейко отметил, что масштаб проблемы и латентность преступлений в области преднамеренного и фиктивного банкротства гораздо выше, чем выглядит на первый взгляд, и подчеркнул: «Сама проблема банкротства слишком велика. Уголовно-правовая машина проворачивается, а итогом действия органов правоохраны

все в большой степени выходит защита частных интересов. Публичный же интерес, когда уголовные дела не доходят до своего логичного завершения, достигается опосредовано. Таким образом, при не достижении цели уголовного преследования средства на содержание уголовно-правового аппарата в этой части тратятся в пустую. Государственные затраты на проведение экспертиз и исследований не возвращаются в бюджет, а недобросовестные предприниматели, избегая ответственности, продолжают чувствовать себя безнаказанными» [7].

Ещё одной проблемой, о которой стараются скромно умалчивать является проблема независимости профессионализма представителей отечественной фемиды. В современных условиях арбитражные суды в достаточно высокой мере становятся зависимыми от местных властей, что связано с территориальной отдаленностью, высокой нагрузкой на судей, недостаточным финансированием из федерального бюджета. В результате главный орган при рассмотрении материалов о несостоятельности не всегда может быть гарантом законности в делах по криминальным банкротствам, тем более, если это связано с недобросовестными действиями должника при участии или покровительстве местных органов государственной власти.

В этой связи Верховный суд РФ неоднократно обращал внимание судов на необходимость исследования экономического содержания сделок, реальных активах должника и обстоятельств, связанных с их выбытием, анализа причин возникновения кризисной ситуации, ее развития и переход в стадию объективного банкротства и роль действий контролирующих лиц.

Таким образом, теорией обосновано, а практикой доказано, что при рассмотрении уголовных и гражданских дел, связанных с преднамеренным банкротством существенную роль, играют специальные знания профессионалов, основной формой использования которых в судопроизводстве является судебная экспертиза. Несмотря на наличие проблем в назначении и проведении судебных финансово-экономических экспертиз, данное направление непрерывно развивается, создаются предпосылки очищения судебного сообщества от случайных или прикормленных экспертов и специалистов, что позволит через доказательную силу экспертных заключений повысить эффективность и качество работы судов, следственных и надзорных органов по выявлению, предупреждению, раскрытию и расследованию преднамеренных банкротств.

*Список использованной литературы и источников*

1. Акулов А.Я. Аналитические возможности и ограничения установления признаков злостного банкротства / Вестник профессиональных бухгалтеров. – 2015. - №6. – С.28-32.
2. Акулов А.Я. Роль финансово-экономической экспертизы в процессе доказывания в делах о банкротстве / Вестник ИЭАУ. – 2016. - №12.
3. Акулова Н.Г., Акулов А.Я. Вывод активов компании-должника как инструмент недобросовестных действий её контролирующих лиц / Вестник профессиональных бухгалтеров. – 2017. - №5. – С.
4. Ряховская А.Н. Преднамеренное и фиктивное банкротство: некоторые алгоритмы решения проблемы // Журнал ЭТАП: Экономическая теория, анализ, практика. – 2017. - № 3. – С.131-138
5. Сарыгина Э.С. Судебная финансово-экономическая экспертиза: теоретические и организационно-методические аспекты: дис. канд. юрид. наук: 12.00.12 / Сарыгина Элина Сергеевна. – М.: МГЮА, 2017. – 205 с.
6. Состояние преступности // Официальный интернет-сайт МВД России. URL: <http://www.mvd.ru> .
7. [https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Departamenti/Dogovorno\\_pravovoj\\_department/Publikacii\\_i\\_vistuplenija/item/10327304](https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Departamenti/Dogovorno_pravovoj_department/Publikacii_i_vistuplenija/item/10327304) - официальный сайт МВД Российской Федерации