

Ирина Александровна Косарцова, обучающаяся по программе магистратуры в ИЭАУ
Лариса Владимировна Егорова, д.э.н., профессор кафедры «Экономика и финансы» ИЭАУ
I.A. Kosartsova undergraduate of IEAU
L.V. Egorova, PhD, Professor of "Economics and Finance" IEAU

Совершенствование механизмов налогообложения в процедурах банкротства.

***Аннотация:** в данной статье рассматриваются задачи повышения прозрачности процедур банкротства и ликвидации кредитных организаций. Совершенствование процедур предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций требуют осуществления их в соответствии с законодательством Российской Федерации на более ранней стадии и в большей степени за счет средств собственников.*

***Ключевые слова:** банкротство, ликвидация, кредитные организации, арбитражные суды, удовлетворение кредиторских требований, налоговые платежи, очередность удовлетворения требований кредиторов при банкротстве.*

***Актуальность** темы исследования, основные результаты которого приведены в данной статье заключается в том, что в настоящее время не в полной мере реализованы задачи повышения прозрачности процедур банкротства и ликвидации кредитных организаций. Совершенствование процедур предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций требует осуществления их в соответствии с законодательством Российской Федерации на более ранней стадии и в большей степени за счет средств собственников. Правовые нормы и практика ликвидации банков (критерии неплатежеспособности, эффективность и транспарентность процедур ликвидации) должны соответствовать международным нормам.*

***Цель исследования** состоит в анализе и оценке механизма государственного регулирования отношений несостоятельности (банкротства) кредитных организаций в Российской Федерации, с целью совершенствования*

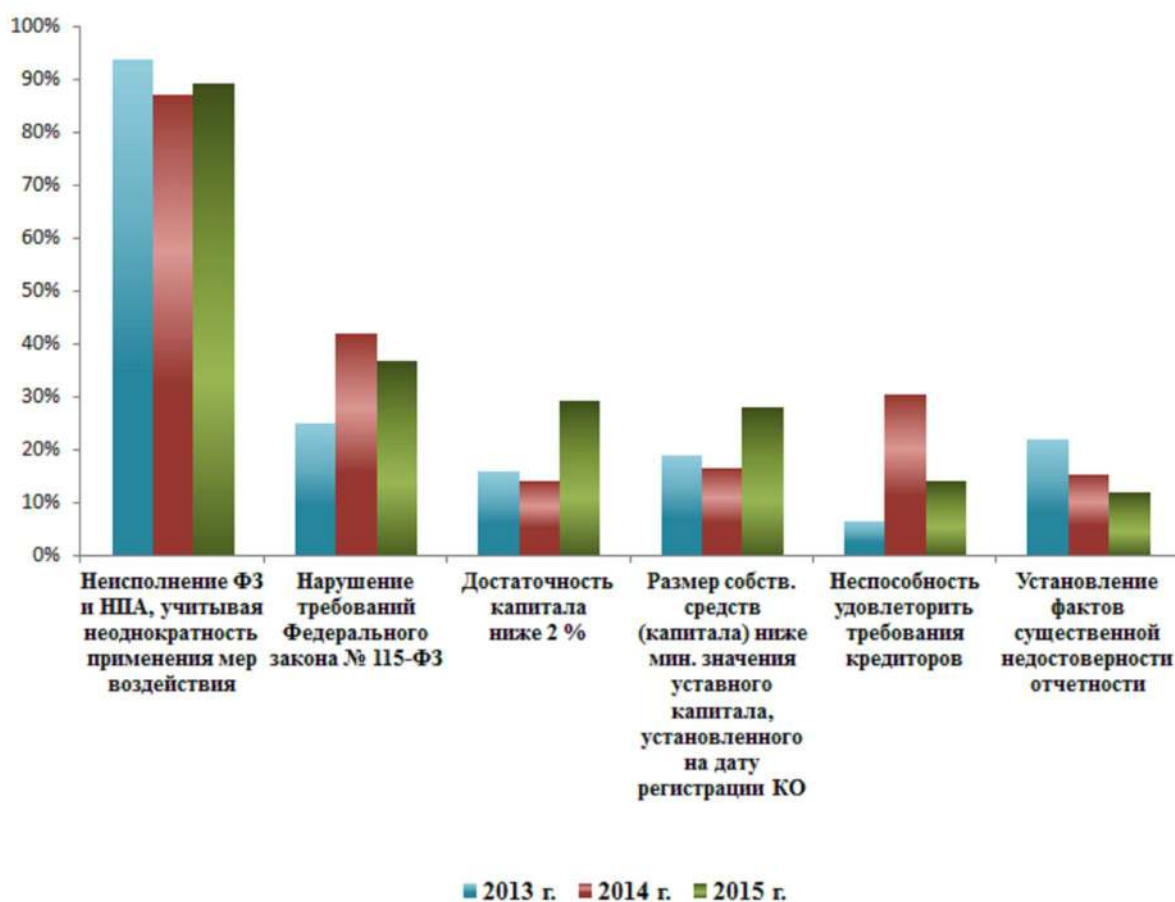
процедуры ликвидации кредитных организаций, включая создание эффективного механизма реализации банковских активов ликвидируемых банков.

Рассматривая проблему налогообложения предприятия в процедуре банкротства, авторы в рамках данной статьи предпринимают попытку выявления причин резкого падения собираемости обязательных платежей предприятий банкротов и предлагают направления по совершенствованию механизмов налогообложения в процедурах банкротства.

В период с 1 января 2006 года до 1 января 2016 года лицензии на осуществление банковских операций отозваны у 463 кредитных организаций.

Основные причины, которые стали основанием для отзыва в 2013 – 2015 годах у кредитных организаций лицензий на осуществление банковских операций (в процентном соотношении) приведены в таблице 1.

Таблица 1



В соответствии с Федеральным закон "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 N 395-1-ФЗ (действующая редакция 2016 г.) кре-

дитная организация, у которой отозвана (аннулирована) лицензия на осуществление банковских операций, должна быть ликвидирована.

По состоянию на 1 января 2016 года ликвидационные процедуры осуществлялись в 265 кредитных организациях, в том числе: 213 кредитных организаций (80,38 %) от общего числа ликвидируемых кредитных организаций) признаны арбитражными судами банкротами, в них открыто конкурсное производство. Только 8 из них признаны банкротами в связи с выявлением ликвидаторами признаков банкротства; в 52 кредитных организациях осуществлялись ликвидационные процедуры, предполагающие отсутствие признаков несостоятельности (банкротства), из них:

- в отношении 50 кредитных организаций (18,87 %) арбитражными судами приняты решения о принудительной ликвидации и в них назначены ликвидаторы;
- 2 кредитные организации (0,75 %) ликвидировались на основании решений их учредителей о добровольной ликвидации.

Способы ликвидации кредитных организаций (по состоянию на 01.01.2016) представлены на диаграмме № 1.

Диаграмма 1

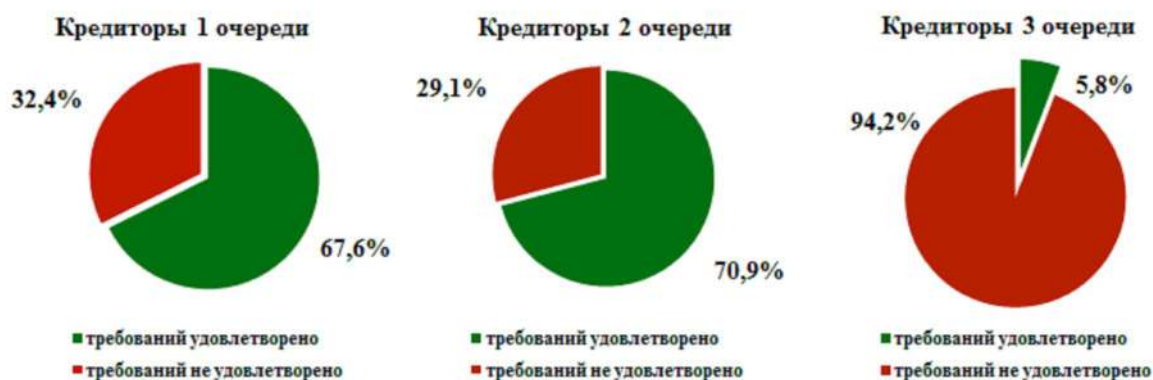


Из 265 ликвидируемых кредитных организаций в 244 кредитных организациях (92,07 %) функции конкурсного управляющего (ликвидатора) осуществлялись Государственной корпорацией – «Агентство по страхованию вкладов», в 204 из них проводилась процедура конкурсного производства, а в 40 – принудительная ликвидация.

В 19 кредитных организациях (7,17 %) ликвидация осуществлялась арбитражными управляющими, аккредитованными при Банке России в качестве конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций, в том числе в 9 кредитных организациях проводилась процедура конкурсного производства и в 10 – принудительная ликвидация.

Ликвидация 2 кредитных организаций (0,75 %) от общего количества ликвидируемых кредитных организаций) осуществлялась ликвидационными комиссиями.

Средний процент удовлетворения требований кредиторов кредитных организаций, в связи с ликвидацией, в разрезе очередей, представлен диаграммой 2.



Как мы видим, результаты удовлетворения требований кредиторов обусловлены низким качеством активов указанных выше кредитных организаций и, соответственно, низким средним процентом их реализации (взыскания), который по состоянию на 1 января 2016 года составил 13,1 % от балансовой стоимости активов на дату отзыва лицензии. Итоги работы по реализации (взысканию) активов характеризуются следующими данными:

- основные средства – 60,8 % от балансовой стоимости;
- ценные бумаги – 5,1 %;
- кредиты клиентам и другие размещенные средства – 10,9 %;
- межбанковские кредиты, средства на корсчетах и другие средства, размещенные в кредитных организациях – 21,1 %;
- прочие активы – 11,7 %.

В данной работе авторы проведут исследование и выяснят с чем же связано низкое удовлетворение требований кредиторов третьей очереди включенных в реестр требований кредиторов, своевременно неуплаченных в бюджет в процедуре конкурсного производства.

В рамках конкурсного производства - одним из источников пополнения конкурсной массы является взыскание задолженности. Кредитная организация размещает имеющиеся у неё финансовые ресурсы, в том числе и привлеченные от вкладчиков денежные средства. В случае признания её бан-

кратом формирование конкурсной массы осуществляется за счет возврата предоставленных кредитов. Однако, заемщики, поручители и залогодатели, предоставившие обеспечение по обязательствам заемщика, также могут находиться в процедурах банкротства. Поступление средств от таких проблемных кредитов затруднено.

Оценка вероятности банкротства в условиях экономического кризиса – одна из главных задач для любой компании. Разберем основные подходы к оценке признаков банкротства кредитной организации.

Кредитным организациям, испытывающим финансовые проблемы или иными словами которые находятся на грани банкротства, характерно стремление выдавать желаемое за действительное.

1. Юридический адрес компании находится по адресу массовой регистрации. Адрес массовой регистрации означает, что по определенному адресу осуществлена регистрация большого числа юридических лиц (иногда счет идет на сотни фирм). Очень часто организации, зарегистрированные по таким адресам, являются компаниями – «однодневками» или «пустышками».

2. Номинальный генеральный директор, который юридически отвечает за действия компании, но фактически ей управляют другие лица. Само наличие номинального директора свидетельствует о недобросовестности контрагента, его намерениях получить прибыль «здесь и сейчас», а потом раствориться. Если по результатам анализа выявляется связь лица с большим числом предприятий, например, более 15-20, скорее всего это номинальный руководитель.

3. К компании предъявлены судебные иски на значительные суммы и она выступает ответчиком по искам с серьезными суммами.

4. Низкие показатели финансовых коэффициентов (коэффициент текущей ликвидности, коэффициент быстрой ликвидности и коэффициент абсолютной ликвидности (платежеспособности)).

Следовательно, уже в процедуре несостоятельности (банкротстве) зачастую перед конкурсным управляющим (ликвидатором) возникает проблема -

невозможность направления искового заявления об оспаривании сомнительной сделки или о возврате ссудной задолженности, в связи с отсутствием первичной документации кредитной организации или невозможности ее передачи бывшим руководством банка (порча электронных носителей, утеря документов, либо они сгорают при перевозке).

Кроме того, как показывает судебная практика, если арбитражными судами принято решение в пользу взыскателя (организации банкрота), то исполнительный лист направленный судебными приставами исполнителя остается не взыскан, так как УФССП выносится постановление и акт о невозможности взыскания ссудной задолженности с должника. Причина - отсутствие имущества у должника.

Возможно, более пристальное внимание Центрального банка Российской Федерации, налоговых и правоохранительных органов к данным проблемам могли бы уменьшить количество должников.

По результатам проведенного Банком России обследования кредитных организаций выявлено наличие в их деятельности признаков банкротства, преднамеренного банкротства, неправомерных действий при банкротстве, а также иных фактов злоупотреблений со стороны их собственников и руководителей. По мере обнаружения данных фактов Банк России и временные администрации обращаются в правоохранительные органы с информацией о выявленных обстоятельствах, повлекших за собой банкротство кредитных организаций.

Законодательная практика выделяет три вида несостоятельности:

- Реальное банкротство юридического лица.
- Техническую несостоятельность предприятия.
- Криминальное банкротство коммерческих организаций.

Для *первого вида несостоятельности* характерна полная неспособность предприятия стабилизировать свое финансовое положение. Нарушение платежеспособности обычно происходит по причине значительных потерь оборотного капитала, что, не позволяет юридическому лицу осуществлять эф-

фективную хозяйственную деятельность. Как следствие - предприятие объявляет себя банкротом.

Для *второго типа несостоятельности* характерно наличие неплатежеспособности коммерческой организации, которая спровоцирована значительной просрочкой дебиторской задолженности. В данном случае размер задолженности перед предприятием превышает размер его собственной кредиторской задолженности. Иными словами, сумма активов юридического лица значительно больше, чем размер его финансовых обязательств. В данном случае, эффективное антикризисное управление такой компанией позволяет избежать ее ликвидации.

Третья категория банкротства характеризуется недобросовестным завладением имущества. Банкротство предприятия является самостоятельным видом криминального бизнеса. Другими словами, этот вид несостоятельности включает: умышленное банкротство; фиктивную несостоятельность; неправомерные действия во время банкротства.

Банком России в 2015 году в адрес правоохранительных органов направлены обращения с информацией о наличии в деятельности руководства и собственников 62 кредитных организаций признаков уголовно наказуемых деяний (в том числе предусмотренных ст. 159 «Мошенничество», ст. 159.5 «Мошенничество в сфере страхования», ст. 160 «Присвоение или растрата», ст. 172.1 «Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации», ст. 195 «Неправомерные действия при банкротстве», ст. 196 «Преднамеренное банкротство» и ст. 201 «Злоупотребление полномочиями» Уголовного кодекса Российской Федерации).

В отношении руководителей 40 кредитных организаций возбуждены уголовные дела.¹

¹ Информация подготовлена, в том числе на основании сведений, поступивших по состоянию на 01.01.2016 в Банк России из уполномоченного регистрирующего органа, о внесении в единый государственный реестр юридических лиц записи о государственной регистрации кредитных организаций в связи с их ликвидацией.

Кроме того, возникают сложности с привлечением к субсидиарной ответственности собственников банков – банкротов.

Следует заметить, что в арбитражном производстве система свидетельских показаний не работает. Большая часть исковых заявлений в настоящее время касается бывших руководителей кредитных организаций. Контролирующие лица, серые бенефициары, если они ничего не подписывали и формально не занимали в банке каких-либо должностей, от ответственности, как правило, уходят, а то и просто не являются в судебное заседание. Штраф за неявку свидетеля составляет всего 2500 руб. и никакой ответственности, кроме этого штрафа, законодательством не предусмотрено. Никаких «механизмов привода» свидетелей арбитражным судом не используется. Это одна из причин, из-за которой нельзя говорить об эффективном привлечении к ответственности именно контролирующих лиц должника.

Ущерб от действий руководителей и собственников банков, лишившихся лицензий, составляет в общей сложности свыше 500 млрд. руб. Стоимость активов в ликвидируемых банках в среднем составляет всего 10% их балансовой стоимости. Более чем в 80% случаев причины банкротства имеют криминальный характер: они связаны с выводом активов, когда в результате сомнительных, экономически не обоснованных операций, которые проводятся с ведома или в интересах владельцев банков, причиняется значительный финансовый ущерб.

Самым известным судебным разбирательством, в котором АСВ удалось доказать связь бенефициара с банком и принятие им решений, стала тяжба с основателем «Международного Промышленного Банка» Сергеем Пугачевым. В апреле 2015 г. Арбитражный суд г. Москвы вынес решение о привлечении Сергея Пугачева к субсидиарной ответственности по обязательствам банка на 75,6 млрд. руб. Все его жалобы в вышестоящие инстанции отклонили, и в феврале решение российского суда было признано и приведено в исполнение на территории Англии и Уэльса – соответствующее решение вынес Высокий суд Лондона.

В мае нынешнего года АСВ добилось, чтобы на активы Пугачева во Франции, Люксембурге и на Каймановых островах были наложены обеспечительные меры.

Умышленные банкротства российских банков сформировали мнение, что Центральный Банк должен контролировать ситуацию в проблемном банке на ранней стадии, а собственники должны нести ответственность за судьбу банка, вплоть до участия в восстановлении его капитала и обязательствах по его долгам.

Очевидно, что помощь, оказанная банку на стадии появления у него проблем и направленная на развитие наиболее жизнеспособных частей банковского бизнеса, принесет максимальную пользу вкладчикам и кредиторам.

В сфере предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций актуальным является своевременное и эффективное применение мер воздействия, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", за счет использования информационных и организационных возможностей. При этом Банк России, руководствуясь международным опытом, должен обеспечить повышение оперативности реагирования на выявленные скрытые свидетельства финансовых трудностей кредитных организаций.

Библиография

1. Гражданский кодекс РФ (с комментариями) // СПС Гарант, 2016.
2. Налоговый кодекс РФ // СПС Гарант, 2016.
3. Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 N 395-1-ФЗ (действующая редакция 2016 г.) // СПС Гарант, 2016.
4. Федеральный закон 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве) с изменениями и дополнениями // СПС Гарант, 2016.
5. Банковское право. Издательская группа «Юрист». Научно - практическое и информационное издание, 2016 г.
6. Судебная практика арбитражных судов.

7. Официальный сайт Центрального Банка РФ - www.cbr.ru.
8. Официальный сайт государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" - www.asv.org.ru.