

Акулов Андрей Яковлевич - кандидат экон. наук, доцент Департамента «Антикризисное управление и финансы» Института экономики и антикризисного управления

Andrey Akulov, PhD, Docent of the chair "Crisis Management and Finance" of the Institute of Economics and Crisis Management.

ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

THE FEATURES OF DETERMINING THE SUBJECT OF PROOF IN INSOLVENCY CASES

Аннотация: в статье рассматриваются основные подходы к предмету доказывания, его основные черты, исследуются функции доказательств при рассмотрении дел о банкротстве должника

Abstract: The author considers the main approaches to the subject of proof and its main features, and explores the functions of the evidences in bankruptcy cases.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, доказывание, арбитражный процесс
Keywords: bankruptcy, insolvency, proof, proving, court proceedings in commercial litigation.

Исторически понятие и концепция предмета доказывания были тесно связаны с иском производством и получили развитие именно из учения об иске. Особенности судопроизводства по исковым и неисквым делам влияют и на особенности доказывания, которые имеют свои отличительные черты: объём фактов, подлежащих доказыванию по каждому виду судопроизводства, принципиально отличается. Различны и источники формирования предмета доказывания, роль суда, степень его активности в собирании доказательств, обосновывающих факты предмета доказывания.

Доказательство в гражданском и арбитражном процессе раскрывается через диалектическое единство формы и содержания, где средства доказывания являются процессуальной формой, а сведения о фактах – содержанием. Доказательства могут выступать в качестве средства доказывания, поскольку они воспроизводят факты, имеющие значение для дела, являясь их отражением.

Как отмечает проф. В.В. Молчанов, в этом значении доказательства в гражданском процессе (равно как и в арбитражном - прим. авт.) выполняют информационно-отражательную функцию, поскольку позволяют получить информацию и, соответственно, знание об обстоятельствах дела [1, с. 70].

Термин «сведения» тождественен термину «информация». Согласно ст.2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» - «информация - это сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления»[2].

Факт - нечто сделанное, совершённое от латинского – factum; facere – делать, совершать). У термина «факт» существует несколько значений: 1) в обычном словоупотреблении факт является синонимом понятий истина, событие, результат; 2) знание, достоверность которого доказана. 3) в логике и методологии науки факт – это особого рода предположения, фиксирующие эмпирическое знание[3]. Значение термина «обстоятельство» можно определить как – 1) явление, сопутствующее какому-то другому явлению и с ним связанное, 2) условия, определяющие положение, существование кого-либо или чего-либо, обстановка[4]. Термины «факт» и «обстоятельство» являются синонимами, хотя лексическое значение слова «обстоятельство» несколько шире, т.к. включает в себя и сами факты, и сопутствующие чему-либо события или их отдельные стороны, и совокупность условий, определяющих те или иные события. Однако различие не является существенным, т.к. принципиальным является то, приобретает ли обстоятельство значение искомого

фактов, т.е. фактов, имеющих значение для дела. Факты должны быть юридически значимыми, т.е. такими, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение правоотношений. Судебные доказательства и весь процесс доказывания направлены на установление не однотипных по материально-правовому и процессуальному значению фактов.

Факты, являющиеся объектом познания суда, различаются по своему значению и характеру. Их обстоятельную классификацию предлагает проф. В.В. Молчанов[1, с.80-81]:

Юридические факты материально-правового характера. Такие факты, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение материальных правоотношений. На эти факты указывает гипотеза и диспозиция норм материального права, подлежащих применению по гражданскому делу. Установление данных фактов необходимо для правильного применения нормы материального права, регулирующей спорное правоотношение, и правильного разрешения дела по существу. Зачастую материально-правовое значение факты приобретают только в своей совокупности, образуя фактический состав по делу.

Доказательственные факты. Это факты, хотя и не имеющие самостоятельного правового значения, но которые в случае их доказанности с помощью судебных доказательств позволяют сделать вывод о наличии или отсутствии юридических фактов (алиби). Данные факты выступают в качестве предпосылок для выводов о наличии юридически значимых фактов.

Юридические факты, имеющие процессуально-правовое значение. Эти факты имеют значение только для совершения процессуальных действий. С ними связано возникновение права на предъявление иска (например, выполнение обязательного досудебного порядка разрешения спора), право на приостановление производства по делу, его прекращение, а также право на совершение иных процессуальных действий (принятия обеспечительных мер).

Факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия. Установление данного вида фактов требуется для обоснования судом частного определения, т.е. принятия мер профилактического характера. Так, выявляя при рассмотрении спора случаи нарушения законности, суд вправе вынести частное определение (ст. 226 ГПК РФ).

Проверочные факты, которые выделяет проф. Решетникова И.В., служащие средством установления достоверности доказательства[5, с. 57].

Предмет доказывания в науке определен как совокупность юридических фактов, от установления которых зависит разрешение дела по существу. То, что подлежит доказыванию, искомые факты (подлежащие отысканию). Состав фактов, входящих в предмет доказывания, для каждого дела различен. Суд определяет его, исходя из требований и возражений сторон и руководствуясь нормами материального права, которые должны быть в данном случае применены. В силу состязательного построения гражданского и арбитражного процесса на стороны возложено так называемое *бремя утверждения*: заявляя в суде требования или возражения, они сами должны указать те обстоятельства, те факты, которыми требования и возражения обосновываются (ч. 1 ст. 65 и п. 5 ч. 2 ст. 125 АПК РФ). Именно из этих фактов и складывается прежде всего предмет доказывания по делу. К предмету доказывания в первую очередь относятся *факты основания иска*, т. е. юридические факты, указанные истцом в качестве основания исковых требований. В предмет доказывания входят также *факты основания возражений против иска*, т. е. юридические факты, указанные ответчиком в качестве основания возражений против иска [6, с. 168]. Источниками определения предмета доказывания по каждому конкретному делу являются: норма материального права, основание исковых требований и возражений на них. Норма права, регулирующая правоотношение, содержит указание на обстоятельства, которые следует доказать не по конкретному, а по абстрактному делу. Это указание на общие обстоятельства, которые подлежат доказыванию по всем делам данной категории. Основания требований

и возражений лиц, участвующих в деле, конкретизируют предмет доказывания по делу. При участии в деле третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, очевидна необходимость доказывания фактов, положенных им в обоснование своего иска. Если в процессе принимает участие третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, то оно не имеет своих требований и возражений, выступая на стороне либо истца, либо ответчика. Однако с учётом возможного впоследствии регрессного требования третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, может приводить дополнительные обстоятельства (например, сослаться на грубую неосторожность истца и пр.). Эти обстоятельства также могут войти в предмет доказывания по делу [7, с.107].

При определении того, какие из фактов, указанных сторонами, имеют юридическое значение и какие факты надо еще установить, суд должен руководствоваться нормами материального права, регулирующими спорные отношения. В гипотезах этих норм указаны факты, от которых зависят права и обязанности сторон и которые, следовательно, должны быть включены в предмет доказывания по делу [6, с. 169]. Все юридически значимые факты, входящие в предмет доказывания, образуют фактический состав по делу. Фактический состав в исковом производстве формируется исходя из оснований иска и возражений ответчика; норм материального права, подлежащих применению. В науке гражданского и арбитражного процессуального права существуют разные точки зрения на определение предмета доказывания. Одни учёные полагают, что предмет доказывания охватывает лишь факты материально-правового характера, другие включают в предмет доказывания факты как материально-правового, так и процессуального характера, а также иные факты. При этом сторонники первой позиции признают необходимость доказывания фактов процессуального характера, но относят эти факты не к предмету, а к пределам доказывания [8, с.104]. Высказана и третья точка зрения, в соответствии с которой в предмет доказывания должны входить все факты, подлежащие доказыванию: материально-правовые, процессуально-правовые, превентивные и проверочные [5]. С этим мнением можно было бы согласиться, если принять в качестве предмета доказывания совокупность всех фактов (включая полномочия представителя, наличие подписи истца на исковом заявлении, наличие прямого полномочия на подачу встречного иска, апелляционной жалобы, отказа от иска, прямое полномочие на участие в деле о несостоятельности, уважительность причин неявки в случае неявки, сведения о надлежащем уведомлении должника или ответчика и многих других), подлежащих выяснению для правильного рассмотрения дела, а не тех, которые имеют непосредственное значение для разрешения дела по существу. Авторы, придерживающиеся этой точки зрения, отмечают, что возражения ответчика могут носить и процессуальный характер – в этом случае в предмет доказывания войдут факты, имеющие процессуальное значение [7, с.110]. Однако, поскольку возражения процессуального характера направлены против возникновения и продолжения самого процесса, указывая на его неправомерность, и вряд ли от этих фактов может зависеть разрешение дела по существу.

Положительным аспектом такого подхода является возможность раскрытия всего многообразия фактов, устанавливаемых в процессе рассмотрения и разрешения дел. Однако в качестве недостатка, который, пожалуй, перевешивает достоинства, можно отметить сложность определения границ и размытость самого понятия предмета доказывания, а также потерю связи с такими правовыми институтами как распределение обязанности по доказыванию и освобождение от доказывания. По мнению автора работы, более безукоризненным представляется взгляд тех учёных, которые относят к предмету доказывания факты материально-правового характера. Что же касается фактов, имеющих процессуально-правовое значение (именно значение, а не характер или природу), т.е. фактов, от которых зависит разрешение процессуальных вопросов, и доказательственных фактов, то они вместе с материально-правовыми фактами входят в «объём доказывания» [6, с. 168]. Об-

стоятельства, отнесённые к объёму доказывания, также необходимо доказывать, но они не влияют на рассмотрение дела по существу.

Некоторая неопределённость по поводу широкого или узкого понимания предмета доказывания обнаруживается и в законе. С одной стороны, формулировку нормы п.1 ст. 64 АПК РФ можно рассматривать как косвенное законодательное определение предмета доказывания «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела». Не увидев словосочетания «...(рассмотрения) и разрешения дела по существу» складывается впечатление, что законодатель склоняется к более широкой трактовке термина предмет доказывания. Правило относимости доказательств, изложенное в ст. 67 АПК РФ и сравнение его с аналогичной нормой, сформулированной в ст.59 ГПК РФ также свидетельствует о широком толковании предмета доказывания. Более нейтральной, но всё же тяготеющей к узкому классическому пониманию предмета доказывания, выглядит норма, изложенная в пп.1) п.1 ст.270 АПК, где в качестве основания для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции называется неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Исходя из положений статей 170 и 270 АПК РФ, правильное рассмотрение и разрешения дела в арбитражном процессе означает, что: полно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны имеющие значение для дела обстоятельства; выводы, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела; правильно применены нормы материального и процессуального права.

В этом случае решение арбитражного суда будет законным и обоснованным.

В арбитражном процессе некоторые авторы выделяют следующие стадии доказывания [5, с. 274-277]:

- 1) определение предмета доказывания по делу;
- 2) соби́рание доказательств (выявление доказательств, их соби́рание и представление в суд);
- 3) исследование доказательств;
- 4) оценка доказательств;
- 5) доказывание при пересмотре судебных постановлений;
- 6) доказывание при исполнении судебных постановлений.

Иная точка зрения состоит в том, что процесс доказывания на пути перехода от незнания к знанию, от вероятных суждений к достоверным проходит по определённым этапам, которые называются также элементами доказывания [9, с. 36-47]:

- 1) утверждение о фактах;
- 2) указание заинтересованных лиц на доказательства;
- 3) представление доказательств;
- 4) раскрытие доказательств;
- 5) истребование доказательств судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, и по своей инициативе;
- 6) исследование доказательств;
- 7) оценка доказательств (которая пронизывает все другие элементы доказывания и завершает весь процесс судебного познания).

Таким образом, теоретический анализ показал наличие различных подходов к процессу доказывания в делах о банкротстве должника, однако все эти подходы объединяет общий принцип обязательности судебного доказывания, который связан с решением проблем предмета доказывания, представляющий собой совокупность юридических фактов материально-правового характера и доказательственных фактов, основанных на критерии и их значимости для правильного применения норм материального права.

Список использованной литературы и источников

1. Молчанов В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве. Учебное пособие.–М.: Зерцало-М, 2012.
2. Федеральный закон РФ № 149-ФЗ от 27 июля 2006 г. «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
3. <http://bse.sci-lib.com/> - Большая советская энциклопедия.
4. <http://ozhegov.org/> толковый словарь русского языка Ожегова.
5. Доказывание в гражданском процессе: учеб-практ. пособие для магистров/ Решетникова И.В. – 3-е изд. перераб и доп. - М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2013.
6. Гражданское процессуальное право / под ред. М.С. Шакарян(автор главы – проф. А.К. Сергун). - М: Проспект – 2004.
7. Арбитражный процесс / под ред. Яркова В.В. - М.: Инфотропик Медиа, 2010. С.107.
8. Арбитражный процесс / под ред. М.К. Треушникова. - М.: Городец, 2007. С.104.
9. Треушников М. К.Судебные доказательства. -М.: ОАО «Издательский дом "Городец"», 2004.