

УДК 336.14+658.16

*Екатерина Васильевна Шатова, студентка гр.МЭВД-21-Н ИЭАУ
Лариса Владимировна Егорова, д.э.н., профессор кафедры «Экономика и
финансы» ИЭАУ*

E. Shatova undergraduate of IEAU

L.V. Egorova, PhD, Professor of "Economics and Finance" IEAU

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ПРОГРЕССИВНОЙ ШКАЛЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Аннотация:

Предложения по введению прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц сталкиваются со множеством противоречивых аргументов. Одни политики свидетельствуют о необходимости данного нововведения, другие приводят множество доводов, свидетельствующих против этого. В данной статье будут представлены основные аргументы, характеризующие преимущества и недостатки от возможного введения прогрессивной шкалы в налогообложении физических лиц.

Abstract:

Proposals to introduce a progressive scale of taxation of individuals are faced with many conflicting arguments. Some politicians demonstrate the need for this innovation, and other lead many arguments testifying against it. This article will present the main arguments that characterize the advantages and disadvantages of the possible introduction of a progressive scale in the taxation of individuals.

Ключевые слова: налогообложение физических лиц, налоговая система РФ, налог на доходы физических лиц, прогрессивная шкала

Keywords: taxation of natural persons, the tax system of Russian Federation, a progressive scale

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что возникновение кризисной ситуации в сфере финансов и экономики требует пополнения федерального бюджета для сохранения его социальной

ориентированности. Одно из возможных направлений дополнительных источников финансирования бюджета это усиление фискальной функции налогов, что, в свою очередь, вызывает необходимость принятия решительных и неординарных мер по налоговому стимулированию. Государственная налоговая политика в текущих условиях должна быть ориентирована на то, чтобы стимулировать спрос, как со стороны населения, так и хозяйствующих субъектов. В результате этого требуется применение мер в сфере налогообложения. В данных целях как один из вариантов решения вышеозначенной задачи, необходимо проведение анализа прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц и изучение возможности ее применения в качестве положительного оздоравливающего экономику мероприятия.

Цель исследования заключается, в том, чтобы рассмотреть и проанализировать положительные и отрицательные стороны применения прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц.

В консолидированном бюджете важную роль играет налог на доходы физических лиц. Как следует из сведений официального сайта ФНС РФ, в 2015 году объем его поступлений составил 2806,5 млрд. руб. В долевым выражении доля равна 100%. Наименьший показатель занимает налог на имущество – 1068,4млрд. руб. [7]. Сводная информация по налоговым поступлениям за 2014 – 2015г.г. приведена в таблице 1.

Таблица 1

Поступления по видам налогов в консолидированный бюджет РФ за 2014 – 2015 год.

Виды налогов	Млрд. руб.		
	2014	2015	Темп, %
1	2	3	4
НДФЛ	2679,5	2806,5	+104,7
Налог на прибыль	2372,8	2598,8	+109,5

НДС	2181,4	2448,3	+112,2

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
Имущественные налоги	955,1	1068,4	+111,9

Более наглядно изменение объемов налоговых платежей в федеральный бюджет за исследуемый период можно представить в виде диаграммы (рис. 1).

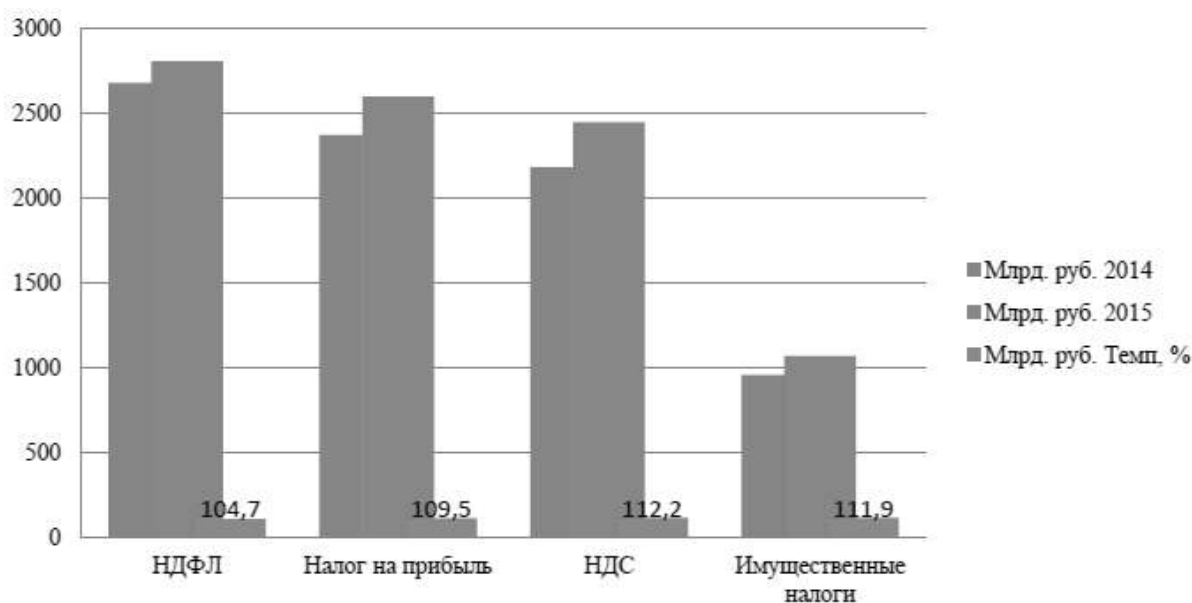


Рисунок 1 – Поступления по видам налогов в консолидированный бюджет РФ за 2014 – 2015 год.

Как следует из табл. 1 и рис. 1, основную часть налогов в 2014 году консолидированного бюджета обеспечили поступления налога на доходы физических лиц – 2679,5 руб., к 2015 году поступление увеличилось на 104,7%. Рост доходов обеспечен увеличением на 112,2% поступлений налога на добавленную стоимость.

Опыт использования плоской шкалы НДФЛ, не обеспечил решения задач, которые стояли перед ней. Установка плоской шкалы НДФЛ и

введение в свое время регрессивной шкалы ЕСН не смогли разрушить сложившуюся систему «конвертной» заработной платы. Данная система до сих пор имеет место на современных предприятиях. Получается, что на данном этапе развития нет достаточных оснований для того, чтобы утверждать, что введение такой меры способствовало выводу из тени и легализации заработной платы, а также выступило причиной роста поступлений НДФЛ в казну.

В переходный период экономики прогрессивная шкала налогообложения существовала в нашей стране, однако, А. Починок (министр по налогам и сборам в 1999—2000 гг., министр труда и социального развития в 2000—2004г.г.) добился ее отмены. В качестве его основного аргумента выступало то, что существовала необходимость легализовать доходы населения и увеличить объем налоговых поступлений в бюджет в рамках реформирования Пенсионной системы.

Не так давно первым вице-премьером И. Шуваловым было сделано заявление о том, что существует необходимость вернуть применение прогрессивной шкалы в систему налогообложения физических лиц. Такое предложение получило, как поддержку, так и критику со стороны политиков. Игорь Шувалов считает, что такое нововведение будет целесообразно в 2018 году, т.е. после того, как завершится текущий политический цикл [6].

Ранее Президент Владимир Путин заявил, что введение в России плоской шкалы в 13% было полезным, но нынешняя налоговая система не на века [8]. Переход на прогрессивную шкалу нецелесообразен, считает научный руководитель Высшей школы экономики Евгений Ясин. По его мнению, это никак не увеличит сбор налогов в бюджет. Ясин добавил, что введение прогрессивной шкалы подорвет налоговую дисциплину граждан: люди просто начнут уклоняться от уплаты налогов.

В свою очередь, зампред думского комитета по бюджету и налогам Оксана Дмитриева уверена, что прогрессивную шкалу нужно вводить уже

сейчас, не дожидаясь 2018-го года. По мнению О. Дмитриевой, российское общество не только готово к введению прогрессивной шкалы подоходного налога, но и приветствует это [6].

Данный вопрос о введении прогрессивной шкалы налога поднимается в настоящее время уже не в первый раз. Периодически экономисты и политики возвращаются к данному вопросу в зависимости от сложности экономической ситуации. Так еще при жизни Александр Починок (умер в 2014г.) был категорически против отказа от нынешней налоговой системы. Он полагал, что переход на прогрессивную шкалу вовсе не восстановит социальную справедливость. А.Починок утверждал, что прогрессивная шкала приведет к обратному эффекту – повышению налогового бремени для всех, чего ни в коем случае нельзя допускать [6].

Заявление первого вице-премьера Игоря Шувалова о возможности перехода на прогрессивную шкалу подоходного налога по завершении нынешнего политического цикла, свидетельствует о том, что для нынешней политической команды всё закачивается 2018 годом, — уверен бывший премьер-министр, сопредседатель РПР ПАРНАС Михаил Касьянов. М. Касьянов добавил, что его правительство в начале 2000-х приложило много усилий, чтобы убедить Государственную Думу ввести плоскую шкалу. В результате граждане России стали платить налоги.

Возвращаясь к предложению Игоря Шувалова по введению прогрессивной шкалы налогообложения, следует отметить необходимые и достаточные для этого условия. Для того, чтобы прогрессивный налог смог выполнить возложенную на него перераспределительную функцию, прогрессирующая часть налога должна будет зачисляться в федеральный бюджет, а не в бюджеты субъектов. Кроме того, она должна применяться только для того, чтобы обеспечить помощь малообеспеченным слоям населения.

Проанализируем, какими же аргументами располагают те, кто критикует высказанное И. Шуваловым предложение:

1) Факт отказа от плоской шкалы данного налога в условиях нашей страны, сам по себе является противоречием принципу государственного управления – постоянству правил. Если многократные обещания, данные президентом и правительством о том, что ставка НДФЛ меняться не будет, станет причиной еще большего роста недоверия в бизнес-сфере к власти. Кроме того, это может послужить причиной для оттока иностранного капитала и инвестиций, показатели которых и так снизились вследствие введения санкций, и «бегству» российского капитала за границу [4].

2) Прогрессивная шкала НДФЛ станет причиной того, что богатые территории обогатятся еще сильнее. Населению, например, Амурской области, с низкими доходами, не станет легче от того, что Московскому бюджету достанутся дополнительные средства. Это послужит причиной усиления межрегиональной напряженности, снять которую можно будет лишь за счет частичного переведения НДФЛ в федеральный бюджет. В свою очередь, такой шаг отрицательно повлияет на развитие федерализма в стране,

3) За счет применения плоской шкалы налогообложения, обеспечивается снижение административных и судебных издержек,

4) В результате введения прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц, плательщики станут сильнее уклоняться от уплаты налога. Справедливость данного аргумента можно доказать за счет статистики поступлений денежных средств по уплате НДФЛ после проведения налоговой реформы 2000-х гг.,

5) За счет введения прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц будут внесены сильные искажения в процесс функционирования рыночной экономики, что найдет свое отражение в росте и без того высокой безработицы, сокращения стимула к труду, уменьшения показателей инвестирования и пр. [4].

Подводя итог краткому обзору мнений «за» и «против» введения прогрессивной шкалы налогообложения, можно сказать следующее. По большинству экспертных мнений введение прогрессивной шкалы

налогообложения повлечет за собой ряд проблем, нежелательных для Российской Федерации. Основной задачей государственной налоговой политики на данном этапе должно быть обеспечение стабильности поступления налогов, а не снижение данных показателей. За счет введения указанного нововведения, удастся добиться только отрицательного эффекта. Авторы данной статьи разделяют мнение о том, что на данном этапе экономического развития России не следует возвращаться к прогрессивной шкале налогообложения. Нестабильная ситуация с инвестициями станет еще более нестабильной с введением этой меры. Зарубежные и отечественные инвесторы очень болезненно реагируют на подобные колебания налоговой системы страны. Кроме того, бизнесмены, зарабатывающие крупные суммы будут стремиться использовать «серые» зарплатные схемы. Таким образом, аргументов «против» введения прогрессивной шкалы НДФЛ больше, чем «за». Надеемся, что популистские лозунги некоторых партийных деятелей с призывом к социальной справедливости за счет увеличения налогов с богатых не возобладают над разумом.

Вместе с тем, авторы данной статьи считают, что можно вернуться к другой идее переходного периода – введение налога на роскошь, где в качестве объекта налогообложения выступили бы предметы роскоши (антиквариат, особо ценные ювелирные изделия, эксклюзивные автомобили и т.п.). Данный налог позволил бы реализовать перераспределительную функцию налогов и пополнить федеральный бюджет.

Библиография:

- 1) Дедусенко М.Л. Фискальное содержание налога на доходы физических лиц и факторы, влияющие на его поступление [Текст] / М.Л. Дедусенко, М.О. Прудникова// Молодой ученый. — 2014. — № 7. — С. 327—331.
- 2) Кожан Н.В., Махова А.В. Анализ действующего налога на доходы физических лиц, Инновационная наука, Выпуск № 4-1 (16) / 2016
- 3) Хакимова А. А., Халимов Д. Д. Влияние НДФЛ на бюджет РФ и доходы населения // Научное сообщество студентов XXI столетия. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. XXVII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 12(27). URL: [http://sibac.info/archive/economy/12\(27\).pdf](http://sibac.info/archive/economy/12(27).pdf) (дата обращения: 08.11.2016)
- 4) 5 доводов против введения прогрессивного подоходного налога [Электронный ресурс] /Режим доступа: <http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/64631-5-dovodov-protiv-vvedeniya-progressivnogo-podohodnogo-naloga-v-rossii>– Загл. с экрана (Дата обращения 08.11.2016 г.)
- 5) Прогрессивное налогообложение: "за" и "против" [Электронный ресурс]/Режим доступа: http://kapital-rus.ru/articles/article/progressivnoe_nalogooblozhenie_za_i_protiv/. – Загл. с экрана (Дата обращения 08.11.2016 г.)
- 6) Российское правительство подключилось к дискуссии о возможной отмене плоской шкалы подоходного налога [Электронный ресурс] /Режим доступа: <http://echo.msk.ru/news/1099364-echo.html> – Загл. с экрана (Дата обращения 08.11.2016 г.)
- 7) Официальный сайт ФНС России [Электронный ресурс] /Режим доступа: <http://nalog.ru>– Загл. с экрана (Дата обращения 08.11.2016 г.)
- 8) Путин отказался считать плоскую шкалу подоходного налога вечной [Электронный ресурс] /Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2013/06/14/scale/>(Дата обращения 08.11.2016 г.)