

Акулов А.Я. - кандидат экон. наук, доцент Департамента «Антикризисное управление и финансы» Института экономики и антикризисного управления

Andrey Akulov, PhD, Docent of the chair "Crisis Management and Finance" of the Institute of Economics and Crisis Management.

ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТЕОРИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

EPISTEMOLOGICAL OUTLINES OF THE PROOF THEORY IN CIVIL AND COMMERCIAL PROCEDURAL LAW

Аннотация: в статье рассматривается развитие теории доказательств в процессуальном праве и проблемы её практического приложения. Исследование гносеологических закономерностей в теории доказательств способствует более полному пониманию смысла норм такого межотраслевого института процессуального права как доказывание, что необходимо для обеспечения его правильного применения в судебной практике.

Abstract: The article examines the development of the theory of evidence in procedural law and the problems of its practical application. The research of the epistemological regularities in the theory of evidence contributes to a more complete understanding of the meaning of rules of such interbranch institute of the procedural law as “proving”, that is necessary to ensure its correct application in judicial practice.

Ключевые слова: доказательства, право, познание, гносеология, судопроизводство
Key words: evidences, law, cognition, epistemology, proceedings, litigation.

Доказывание пронизывает всю процессуальную деятельность судопроизводства, как одно из главных механизмов, обеспечивающих правильное рассмотрение и разрешение дел судебными органами.

Современной онтологии наряду с метафизическим осмыслением первооснов, первопричин, первоначал мира свойственно восприятие бытия в его изменчивости, развитии, противоборстве с точки зрения диалектического закона всеобщей взаимосвязи, понимаемого как многообразие реальных связей (любых форм соединенности, взаимообусловленности, взаимодействия предметов и процессов) и взаимоотношений вещей материального и идеального мира, а также материального с идеальным в процессе движения и развития. Согласно этим представлениям, процесс отражения материальных объектов во внешней среде, пространстве-времени имеет объективный характер и протекает согласно общим закономерностям отражения объектов материального мира. Познание закономерностей отражения во внешней среде объектов материального мира, их наблюдение, восприятие, исследование, анализ, экспертиза позволяют пролить свет на события и явления, происходившие в прошлом. Связи проявляются в форме взаимодействия и взаимообусловленности явлений. Явления определяют друг друга, изменения одного явления влекут за собой изменения другого. Например, общественное бытие определяет общественное сознание. Выделяются разнообразные виды связей, классификация которых строится либо по формам движения материи, либо по форме и характеру проявления: прямые и опосредованные, внутренние и внешние, функциональные и генетические.

С точки зрения диалектики, вещи не просто сосуществуют между собой, а воздействуют

друг на друга, причём в процессе их взаимодействия проявляются их свойства. Результатом этих взаимодействий является их отражение, которое представляет собой всеобщее свойство материи, заключающееся в воспроизведении, фиксации того, что принадлежит отражаемому предмету, а любое отражение несёт в себе информацию об объекте отражения. Способность к отражению, а также характер её проявления зависят от уровня организации материи. В качественно различных формах отражение выступает в неживой природе, в мире растений, животных и, наконец, у человека. Взаимодействие различных материальных систем имеет своим результатом взаимоотражение, выступающее в виде простой механической деформации (например, отпечаток тела на песке), сокращения или расширения в зависимости от колебаний окружающей температуры (например, термометр), отражение света, изменения электромагнитных волн (например, фотография), отражение звуковых волн (например, эхо), химических изменений (например, цвет лакмусовой бумаги), физиологических процессов (например, сужение зрачка при ярком свете и т. д.). Материальное отражение связано с запечатлением признаков в виде материальных следов и изменений. Материально фиксированные отображения позволяют проанализировать отражённые признаки объекта и на этой основе сделать вывод о наличии или отсутствии тождества, (т.е. полного совпадения свойств или предметов).

Отражение как психический процесс можно охарактеризовать, как свойство мозга преобразовывать материальную действительность и её объекты в идеальные образы этой самой реальной действительности, необходимые для регуляции взаимодействия человека с окружающей средой. Идеальное отражение состоит в запечатлении мысленного образа объекта в памяти конкретного человека. Т.е. здесь результатом интегративного отражения относительно самостоятельной, дискретной части действительности становится психический образ [1]. Свойством психических образов является их адекватность действительности, а всеобщей функцией – регуляция деятельности. Но психика – это, прежде всего, субъективное отражение объективного мира, не означающее при этом его неправильность.

Адекватность психических образов действительности – неперемное условие выживания в окружающей среде, а общественно-историческая и личная практика существенно отдаляет их (образы) от субъективизма в сторону объективного отражения окружающего мира. Эти образы человек получает посредством:

1) ощущений, которые проявляются в чувствительности к физическим и химическим свойствам среды, а в конечном итоге являются превращением энергии внешнего воздействия в акт сознания;

2) восприятия, являющегося отражением предметов и явлений в целостном виде в результате осознания их отличительных признаков, отнесения этих предметов к определённой категории путём опознания, понимания, осмысливания, обследования объекта, построения его образа;

3) мышления, представляющего собой опосредованное и обобщённое отражение существенных, закономерных взаимосвязей действительности, ориентация в конкретных ситуациях действительности посредством переноса знаний из одной ситуации в другую, их преобразования и обобщения в интегральную схему.

Целью мышления является разрешение той или иной проблемы путём взаимодействия мыслящего субъекта с объектом познания. Проблемная ситуация – это нечто новое, непонятное, с чем человек доселе не встречался, это познавательный барьер, трудность, которую предстоит преодолеть в процессе мышления. Проблема – это осознание необходимости нового познания, т.к. речь идёт о понимании субъектом познания ограниченности, недостаточности или отсутствии знаний. Любая проблемная ситуация содержит сведения, которые ограничивают сферу поиска и могут даже определять направление поиска. Неизвестное искомое, как правило, связано с известным. Мыслительная деятельность как раз направлена на выявление этих связей. Познание можно определить, как совокупность процессов, процедур методов приобретения знаний о явлениях и

закономерностях объективного мира, процесс получения объективного, истинного знания, направленного на отражение закономерностей действительности. Важным гносеологическим свойством истинного знания является его способность к верификации - проверке, проверяемости, способу подтверждения, проверке с помощью доказательств каких-либо теоретических положений, алгоритмов, программ и процедур путем их сопоставления с опытными (эталонными или эмпирическими) данными, алгоритмами и программами.

Сложность установления обстоятельств событий, состоит в том, что обстоятельства события имели место в прошлом, они не могут быть воспроизведены повторно. Поэтому знание о фактах происшедших в прошлом событий может быть получено путем восстановления.

картины события на основе тех сведений об этом событии, которые остались в объективном мире. Это может быть сообщение очевидцев, документы, предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили следы преступления, и др. Познание обстоятельств осуществляется путем, который в философской литературе именуется ретросказанием и определяется как «процедура опосредованного выводного получения знаний о настоящих или других прошлых предметах» [2]. Именно следы отражения прошлого события в памяти людей, на предметах, в документах несут сведения, которые являются тем объективным материалом, на котором основывается ретросказательное исследование и формируются его выводы (например, в истории, археологии, лингвистике, семиотике и др.), а также в судебном процессе, являющегося согласно К. Марксу формой жизни материального закона [3]. (уточним: одной из форм жизни). При этом исследование и установление обстоятельств прошедшего события в каждой из областей знаний имеет свои особенности и методики познания. Особенность опосредованного (т.е. с помощью доказательств) и непосредственного (т.е. при помощи своих органов чувств) познания в судопроизводстве состоит в том, что, в отличие, например, от исторического исследования, оно происходит в строго определенных законом порядке, процедуре с использованием только указанных в законе средств, которые должны отвечать определенным в законе требованиям.

Установление фактических обстоятельств дела составляет сердцевину всей судопроизводственной деятельности, поэтому значительная часть норм судопроизводства регулирует средства и порядок (процедуру, форму) установления фактических обстоятельств дела. Теория доказательств имеет предметом изучение методологических и правовых основ познания неизвестного или искомого, или частично известного или известного, но юридически неопределённого или неустановленного; раскрывает фактическую и логическую природу доказывания, источники сведений о фактах, средства доказывания, правовые свойства доказательств: относимость и допустимость доказательств, предмет и пределы доказывания, процесс доказывания как практическую и мыслительную деятельность, распределения бремени доказывания, исследует теоретические основания и практическое значение классификации доказательств, природу отдельных видов доказательств, особенности доказывания в различных стадиях процесса и пути обеспечения достоверности выводов по делу. Теория доказательств изучает общие закономерности образования, восприятия и передачи доказательственной информации: механизм отражения следов преступления в окружающем мире, перенос информации об обнаруженных следах, в материалы дела. Познание этих закономерностей позволяет понять смысл норм доказательственного права и тем самым обеспечить их правильное применение в судебной практике, что должно способствовать выполнению назначения гражданского судопроизводства. Наибольшее число допущенных в судебной практике ошибок связано с односторонностью или неполнотой исследования обстоятельств дела, нарушением правил собирания доказательств, неправильной оценкой доказательств, что влечет за собой принятие незаконных, необоснованных и несправедливых решений по уголовному делу.

Законное и обоснованное решение суда зависит от верификации (проверки и установления истинности) искомых фактов. Особенностью когнитивной, познавательной

деятельности суда является его опосредованность: судебное познание осуществляется посредством доказательств – следов, признаков искомых фактов - отражений искомых явлений, событий, которые в отечественной процессуальной науке и законодательстве были определены сначала как любые фактические данные (такое определение остаётся сейчас только в КоАП РФ), а в наши дни уточнены и конкретизированы в двуединстве как сведения о фактах (обстоятельствах) дела и процессуальные средства доказывания. Этимология слова «доказательство» указывает на некое априорное знание, предвысказывание, хотя может быть правильнее было бы трактовать как «доведение до конца высказывания, его упрочнение» («до» казать». В литературе чаще встречается первое значение. Семантика говорит о двух значениях:

- 1) подтвердить истинность, правильность чего-л. фактами, доводами.
- 2) вывести какое-то положение на основе системы умозаключений [4].

В англосаксонском общем праве доказательством (evidence) именуется «то, что представляется в поддержку утверждения», то, на что опирается утверждение. Выделяются сильные и слабые доказательства. Сильное доказательство обеспечивает доказательство истинности утверждения. (Такое определение близко нашему понятию «прямое доказательство» – т.е. то, которое напрямую однозначно и определённо указывает на искомый факт). Слабое доказательство – такое, которое согласуется с утверждением, но не исключает другие утверждения. Такое определение близко нашему понятию «косвенное доказательство» - взятое в отдельности, даёт основание не для одного определенного, а для нескольких предположительных равновероятных выводов, нескольких версий относительно искомого факта, т.е. связь здесь многозначная. Во французском континентальном праве доказательством (la preuve) является любое (всякое) средство установления существования факта или права на существование которого ссылается лицо [5].

При конфликтном противоборстве сторон следы - материальные признаки фактов могут искажаться, скрываться и уничтожаться. Задача суда – реконструировать подлинные события по имеющемуся фактическому материалу. Для этого изыскиваются источники доказательственной информации, средства установления достоверности доказательств. Познать обстоятельства дела – это значит вычленив из них юридически существенные его особенности. Объективная истина, достигаемая в гражданском и арбитражном процессе, является истиной конкретной – спорное отношение сторон оценивается с позиций действующего закона. Доказывание в широком смысле – процесс познавательной деятельности, процесс получения адекватных представлений об исследуемом явлении, процесс постижения истины, установления достоверных фактов. Слово достоверный означает «достойный веры». Достоверное знание – это знание доказанное, бесспорное, эмпирически подтверждённое. Процесс доказывания можно определить, как придание существенным в правовом отношении сведениям особого их качества – достоверности. При этом, если познание трактовать как доказывание для себя, то установление достоверности – это скорее подтверждённое доказательство для всех. Адресатом доказывания в судопроизводстве является в конечном итоге общество. С гносеологической точки зрения в судопроизводстве имеют место две формы доказывания – непосредственное, эмпирическое, при помощи непосредственно воспринимаемых фактов и опосредованное, дискурсивное, рассудочное доказывание (при помощи правильных умозаключений). Доказательством в широком философском смысле называется обоснование какой-либо истины посредством других бесспорных истин. Доказательность – основное свойство правильного мышления. В доказательности мышления отражаются наиболее общие закономерности действительности – устойчивые взаимосвязи предметов и явлений. Правильная связь суждений об объекте – это правильное отражение реальных связей между явлениями. Связи между явлениями могут быть простыми и сложными, многоступенчатыми, аналогично этому связи между мыслями могут быть простыми и сложными. Сложные логические связи могут быть не самоочевидны, они должны быть поэтапно раскрыты. Это поэтапное раскрытие связей между явлениями и

составляет основное содержание доказательственной деятельности. Наличие связи факта-доказательства с искомым фактом является первым и главным существенным признаком, благодаря которому доказательство может служить средством установления неизвестных фактов. Вместе с тем, доказательство ложности наличия связей, опровержение – не менее важная сторона судебного доказательства. В судопроизводстве часто используется и косвенное доказательство, т.е. доказательство, удостоверяющее искомый факт посредством других фактов, находящихся в связи с искомым фактом, или доказательство из которого напрямую не следует искомый факт. Доказывание не сводится к сугубо интеллектуальной деятельности, она постоянно коррелирует с реальными практическими действиями людей с фактическими результатами их поведения и вплетена в праксеологию (практическую деятельность). Если умственная деятельность теоретика осуществляется на пути перехода от практики к абстракции, то умственная деятельность практика осуществляется на пути перехода от абстракции к живой действительности. Такой практической сферой, постоянно корректирующей мыслительную деятельность юриста, является действующее материальное и процессуальное право. Указывая на обстоятельства, подлежащие доказыванию, материальный закон определяет тем самым конкретный объект познания – предмет доказывания. Устанавливая содержание, источники и порядок получения доказательств, представления, собирания, правила их оценки, процессуальный закон регулирует познавательную деятельность судьи. Но внутренний план мыслительной деятельности юриста непрерывно корректируется фактическими данными межлического взаимодействия. Юридическое мышление отличает правильное, целенаправленное оперирование понятиями в условиях возникшей юридически значимой практической задачи. Всякое познание – это информационное моделирование действительности. Процесс познания идёт от информационно-вероятностного к информационно-достоверному моделированию. Оценка доказательств – это их апробирование на достоверность и охват их системой релевантных (значимых в данном отношении) юридических категорий, определение их юридической значимости. Оценка доказательств – явление объективно-субъективное, зависящее от ценностных ориентаций оценивающего субъекта, правовой компетенции, правопонимания и правового мировоззрения. Оценка доказательств, осуществляемая судом, по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств означает её независимость от какой-либо предустановленности, её внутриличностную суверенность. Внутреннее убеждение судей определяется системой интеллектуальных, волевых и эмоциональных компонентов. Внутреннее убеждение – это уверенность индивида в истинности его опосредованного познания. Внутреннее убеждение судьи – это его твёрдая уверенность в том, что правильно определён круг необходимых для правильного решения дела фактов, что эти факты установлены и неопровержимо доказаны. Оценивая доказательства по своему внутреннему убеждению и руководствуясь своим правосознанием, судья синтезирует комплекс доказательств, устраняет возможные противоречия между ними, формулирует вывод. Решение судьи должно быть законным и обоснованным – соответствовать закону и полученным доказательствам. Когнитивная деятельность суда непрерывно взаимодействует с его коммуникативной деятельностью. По мнению видного отечественного учёного-процессуалиста Курылёва С.В., процесс установления истины состоит из двух существенно отличных друг от друга родов деятельности: 1) процессуального доказывания и 2) оценки доказательств. При этом оценка доказательств не следует за доказыванием, а пронизывает доказывание. При помощи процессуальных средств доказывания факты вовлекаются в процесс. Судебным доказательством является лишь тот факт, который получен из предусмотренных законом источников, предусмотренным законом способом, находящийся в определённой связи с искомым фактом, благодаря которому он может служить средством установления объективной истинности искомого факта [6, с. 61,73]. Особенностью доказывания и теории доказательств является её положение на стыке гуманитарных и

точных наук: философии, гносеологии, диалектики, логики, онтологии, психологии, истории, семиотики, лингвистики, семасиологии и физики, химии, материаловедения, оптики, механики, техники, статистики, а также материального и процессуального права. В этом её междисциплинарный характер, энциклопедизм и основной ресурс для развития. Процессуальное право устанавливает правила, регламентирующие возможности применения достижений науки, законов логики, обеспечивающие получение судом необходимого и доброкачественного материала, достаточного для установления истины. Как отмечает видный российский учёный-юрист Боннер А.Т., доказывание логическое пронизывает доказывание процессуальное [7, с. 18].

Ведущие учёные-процессуалисты определяют само понятие доказывания неодинаково. Так, В.В. Ярковым высказана мысль о том, что доказывание - это сложный процесс, охватывающий мыслительную и процессуальную деятельность его субъектов по обоснованию какого-то положения и выведению нового знания, на основе исследованного [8]. Научная позиция С.В. Курылёва выражена следующим образом: доказывание включает в себя 2 аспекта: 1) доказывание процессуальное, 2) доказывание – оценка доказательств – мыслительный процесс. «Доказывание не познание, доказывание для познания» [6, с.61,65].

Ещё одно обстоятельное определение даёт А.К. Сергун: доказывание - это деятельность по установлению обстоятельств дела с помощью судебных доказательств. Она представляет собой часть всей процессуальной деятельности при рассмотрении конкретного дела. Доказывание включает в себя действия по представлению, собиранию и исследованию доказательств, а также их оценку [9].

С научно-правовой точки зрения такие подходы абсолютно верны, однако стоит ли в доказывании сбрасывать со счетов такие явления как: правосознание, мораль (когда речь идёт об основах правопорядка, нравственности, злоупотреблением правом в гражданских правоотношениях, защите слабой и социально незащищённой стороны в семейных, пенсионных и социальных, трудовых делах, когда речь идёт о восстановлении социальной справедливости в уголовных, делах об условно-досрочном освобождении, в тех же банкротных делах, когда речь идёт о публичном экономическом интересе, о сохранении рабочих мест, или когда налицо, например, преднамеренное банкротство, вывод активов должником, сговор кредиторов и арбитражного управляющего или иные неправомерные действия, а доказательств недостаточно, должник пассивен, а у органов следствия низкая квалификация), аксиологический аспект, такое нравственное качество как совесть, характеризующее способность личности осуществлять нравственный самоконтроль, самостоятельно формулировать для себя нравственные обязанности, требовать от себя их выполнения и производить самооценку совершаемых поступков; одно из выражений нравственного самосознания личности? Отчасти утвердительный ответ на этот вопрос даёт Фокина М.А., называя правосознание одним из элементов механизма доказывания в гражданском (арбитражном) процессе [10]. Кроме этого, исследователями отмечается, что помимо негативной деформации у судей вырабатывается также и положительные проявления профессиональной деформации: чутьё к фальши, распознавание лжи, интуиция, чутьё, основанное на опыте, так тренер может распознать в ребёнке будущего чемпиона, учитель - гениального ученика, издатель почувствовать книгу, которая станет бестселлером, а кинопродюсер спрогнозировать кассовые сборы ещё не созданного фильма – т.е. сфера подсознательного, бессознательного (может быть даже трансцендентного). К примерам таких проявлений можно отнести уже ставшие хрестоматийными дело «мальчик, ты кого больше любишь: тятю или мамку? – Тятю» [11, с.192], дело о молодом бычке, который пришёл во двор к одной из сторон по делу, поскольку привык к своему стойлу и хозяйке [7, с. 267-268]. Помимо этого, политическое сознание также влияет на мышление, направляя оценку и определяя убеждение, на котором основывается постановляемое решение. Здесь в качестве примеров можно назвать решение Верховного Суда США по делу Коремацу против США, признавшего законным и конституционным насильственное помещение 120 000

этнических японцев, 75 000 из которых являлись гражданами США, в концентрационные лагеря в 1942 году и удержание их там до 1945 года [12]. В этом же ряду стоит дело Деннис против США, когда Юджин Деннис и десять его соратников были осуждены только за то, что изучали книги Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина (без ознакомления с которыми вряд ли возможно полноценное осмысление экономической, правовой науки, философии, истории политических и правовых учений, социологии), что было расценено, как пропаганда насильственного свержения правительства, несмотря на отсутствие каких бы то ни было призывов к революции с их стороны. Тем не менее, не наш Басманный, а Верховный суд США приговорил 10 человек по этому делу к 5 годам лишения свободы, одиннадцатого - героя войны - к 3-м годам и видимо заодно (чтобы неповадно было защищать читателей ведущих теоретиков политэкономии) всех пятерых их адвокатов к нескольким месяцам тюремного заключения [13]. Добавим, что по Акту Смита были осуждены тысячи граждан США, которые также, как и в описанном случае, ставили и пытались осмыслить философские вопросы о конечности капиталистической экономики и в целом экономического бытия, противоречиях между трудом и капиталом, необходимости социальных преобразований в плутократическом олигархате, о межклассовой эксплуатации, справедливой оплате труда и поляризации общества. Но не всегда самая слабая судебная власть обслуживает самую сильную – финансовую. Так, 16.12.2013 Федеральный суд Вашингтона удовлетворил иск частных истцов, которые требовали от Агентства национальной безопасности (АНБ) прекратить сбор данных об их сотовых телефонах. Суд вынес судебный запрет, который лишает АНБ права собирать так называемые метаданные двух абонентов сотовой компании Verizon. Поводом к этому иску послужили сведения, сообщённые бывшим сотрудником американских спецслужб Эдвардом Сноуденом об осуществлении АНБ слежки при помощи секретных программ. Одна из этих программ позволяла собирать данные обо всех звонках на или с территории США, включая местоположение сотовых телефонов, их номера и продолжительность разговоров [14]. Следующим подобным иском стал 14.02.2014 иск против президента США, руководителей АНБ, ФБР по их обвинению в массовом шпионаже против граждан США [15]. Какие будут представлены доказательства, как они будут оценены с юридической и моральной точки зрения, предстоит увидеть.

Таким образом, в настоящее время доказывание занимает центральное место в гражданском и арбитражном процессуальном праве, поскольку раскрытие доказательств является элементом состязательности, способствующем правильному установлению фактических обстоятельств по делу и влияющем на законность и обоснованность судебного решения.

Список использованной литературы

1. Еникеев М.И. Основы общей юридической психологии: Учебник для вузов. - М.: Юрист, 1996.
2. Никитин Е. П. Метод познания прошлого // Вопросы философии. - 1966. - № 8. - С. 34-35.
3. <http://lawlibrary.ru/article1088574.html> - К. Маркс «Дебаты по поводу закона о краже леса».
4. <http://ozhegov.org/> - толковый словарь русского языка Ожегова
5. http://fr.wikipedia.org/wiki/Preuve_en_droit_civil_fran%C3%A7ais
6. Курылев С.В. Доказывание и его место в процессе познания // Тр. Иркутского гос. ун-та. Т. 13. 1955. С. 61-75.
7. Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: монография. - М.: Проспект, 2014.
8. Арбитражный процесс / под ред. Яркова В.В. - М.: Инфотропик Медиа, 2010.
9. Гражданское процессуальное право под ред. М.С. Шакарян, М: Проспект – 2004.

10. Фокина М.А. Методы доказывания в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. - 2008. - № 9.
11. Сергеич П. Искусство речи в суде, Госюриздат, 1960.
12. <http://ru.wikipedia.org/wiki/> - Коремацу против Соединённых Штатов
13. <http://www.casebriefs.com/blog/law/constitutional-law/constitutional-law-keyed-to-stone/freedom-of-expression/dennis-v-united-states-2/2/>
14. <http://ria.ru/world/20131216/984495880.html> - информационное агентство РИА новости
15. <http://www.golos-ameriki.ru/content/article/1850747.html> - информационный интернет-ресурс «Голос Америки»